

# Дело №8а-653/2022 - (8а-27558/2021) [88а-3161/2022]

Номер дела: 8а-653/2022 - (8а-27558/2021) [88а-3161/2022]

Уникальный идентификатор: [38RS0016-01-2020-001375-60](#)

Дата начала: 27.12.2021

Дата рассмотрения: 10.02.2022

Суд: **Восьмой кассационный суд общей юрисдикции**

Судья: **Конарева И.А.- Судья ГР**

:

Результат

Жалоба / представление ОСТАВЛЕНО БЕЗ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ

## Стороны по делу (третьи лица)

Вид лица	Лицо	Перечень статей	Результат
ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО	Иркутская областная организация ГМПР		
ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО	ООО ЧОП Мечел-Восток		
АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСТЕЦ	ПАО "Коршуновский ГОК"		
ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО	Первичная профсоюзная организация ГМПР в ПАО "Коршуновский ГОК"		
ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО	прокуратура Иркутской области		
АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ОТВЕТЧИК	Прокурор Нижнеилимского района		
ПРЕДСТАВИТЕЛЬ	Черноусова Тамара Сергеевна		

## Движение дела

Наименование события	Результат события	Основания	Дата
Судебное заседание	Жалоба / представление ОСТАВЛЕНО БЕЗ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ		10.02.2022

---

## Определения

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 88А-3161/2022

г. Кемерово

10 февраля 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Конаревой И.А.

судей Никулиной И.А., Пушкаревой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Коршуновский ГОК», поданную 10 декабря 2021 года, на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Иркутского областного суда от 30 сентября 2021 года

по административному делу № 2а-38/2021 по административному исковому заявлению публичного акционерного общества «Коршуновский ГОК» к прокуратуре Нижнеилимского района Иркутской области, прокуратуре Иркутской области о признании незаконным представления об устранении нарушений законодательства о профессиональных союзах, их правах и гарантиях.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Конаревой И.А., пояснения участвовавших в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Нижнеилимского районного суда Иркутской области и Иркутского областного суда представителя публичного акционерного общества «Коршуновский ГОК» - Бачикжановой Ю.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Еськову Ю.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, представителя Иркутской областной профсоюзной организации Горно-металлургического профсоюза России - Бурлакова А.М., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

публичное акционерное общество «Коршуновский ГОК» (далее - ПАО «Коршуновский ГОК») обратилось в суд с административным иском к прокуратуре Нижнеилимского района Иркутской области, прокуратуре Иркутской области о признании незаконным представления об устранении нарушений законодательства о профессиональных союзах, их правах и гарантиях.

В обоснование заявленных требований указало, что в соответствии с решением прокурора Нижнеилимского района Иркутской области № 36 от 14 сентября 2020 года в

отношении ПАО «Коршуновский ГОК» в период с 14 сентября 2020 года по 30 сентября 2020 года проведена выездная проверка в связи с рассмотрением обращения ФИО1. По результатам указанной проверки прокурором внесено представление об устранении нарушений законодательства о профессиональных союзах, их правах и гарантиях, поступившее в адрес ПАО «Коршуновский ГОК». Согласно пункту 1 предписания Обществу необходимо принять меры к устранению нарушений, причин и условий, им способствующих, а именно обеспечить беспрепятственное посещение представителей горно-металлургического профсоюза России ПАО «Коршуновский ГОК» и рабочих мест ПАО «Коршуновский ГОК», где работают члены соответствующего профсоюза. ПАО «Коршуновский ГОК» считает представление прокурора Нижнеилимского района Иркутской области незаконным.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены первичная профсоюзная организация ГМПР в ПАО «Коршуновский ГОК», Иркутская областная организация ГМПР, ООО «ЧОП «Мечел-Восток».

Решением Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 5 марта 2021 года заявленные требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Иркутского областного суда от 30 сентября 2021 года решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе ПАО «Коршуновский ГОК» ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Иркутского областного суда от 30 сентября 2021 года с оставлением в силе решения суда первой инстанции, со ссылкой на нарушения норм материального и процессуального права, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, не соответствие выводов суда обстоятельствам дела. В обоснование жалобы ссылаются на обстоятельства спора, в том числе наличие на всей территории ПАО «Коршуновский ГОК» пропускного и внутриобъектового режима, полагает правомерными действия сотрудников охранного предприятия, выразившиеся в недопуске Председателя Иркутской областной организации ГМПР ФИО1. на территорию ПАО «Коршуновский ГОК» по удостоверению при отсутствии временного пропуска. Обращает внимание, что ПАО «Коршуновский ГОК» является опасным производственным объектом и бесконтрольный доступ на его территорию грозит наступлению неблагоприятных последствий, в связи с чем полагает, что нормы промышленной безопасности имеют преимущество по отношению к нормам, регулирующим деятельность профсоюзных организаций. Также отмечает, что представление в части обеспечения беспрепятственного посещения представителями горно-металлургического профсоюза России ПАО «Коршуновский ГОК» и рабочих мест ПАО «Коршуновский ГОК» является необоснованным, поскольку вынесено в рамках проверки по обращению председателя Иркутской областной организации ГМПР ФИО1. Кроме того, указывает, что прокурором не было указано, каким образом истец должен обеспечить беспрепятственное посещение.

На кассационную жалобу представлены возражения Прокуратуры Иркутской области.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не известили, возражений против рассмотрения жалобы в их отсутствие,

в том числе по причине невозможности обеспечить явку представителей в судебное заседание, не заявили, ходатайств об отложении заседания не представили. В соответствии с частью 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся в заседание представителей участвующих в деле лиц.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Нарушения такого характера не были допущены судом апелляционной инстанции.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что профсоюзной организацией ПАО «Коршуновский ГОК» является первичная профсоюзная организация Горно-металлургического профсоюза России в ПАО «Коршуновский ГОК».

Во исполнение статьи 377 Трудового кодекса Российской Федерации ПАО «Коршуновский ГОК» предоставлено помещение ПОО ГМПР в ПАО «Коршуновский по адресу: г<адрес>

Согласно пункту № Устава ПОО ГМПР в ПАО «Коршуновский ГОК», ПОО ГМПР в ПАО «Коршуновский ГОК» общественная организация, входящая в Горно-металлургический профсоюз России.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Устава Горно-металлургического профсоюза России в организационную структуру профсоюза входят первичные и территориальные (республиканские, краевые, территориальные, областные, городские) организации профсоюза, которые являются структурными подразделениями профсоюза.

В сентябре 2020 года прокуратурой Нижнеилимского района Иркутской области по поручению прокуратуры Иркутской области проведена проверка доводов обращения председателя Иркутской областной организации Горно-металлургического профсоюза России ФИО1 по факту отказа в допуске заявителя в помещения первичной профсоюзной организации ГМПР на территорию ПАО «Коршуновский ГОК».

По результатам проведенной проверки 14 сентября 2020 года в адрес руководителя ПАО «Коршуновский ГОК» прокурором Нижнеилимского района Иркутской области внесено представление с требованием принять меры к устранению нарушений, причин и условий, им способствующих, а именно обеспечить беспрепятственное посещение представителей Горно-металлургического профсоюза России ПАО «Коршуновский ГОК» и рабочих мест ПАО «Коршуновский ГОК», где работают члены соответствующего профсоюза.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования исходил из того, что административный истец не может быть принужден к обеспечению беспрепятственного посещения ПАО «Коршуновский ГОК» представителями Горно-металлургического профсоюза России, поскольку необходимо обеспечить их безопасность, что невозможно без оформления временного (разового) пропуска согласно Положению о пропускном и внутриобъектовом режимах в зданиях, помещениях и на территории ПАО «Коршуновский ГОК, обязательного инструктажа и сопровождения. Административными ответчиками в нарушение статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не представлено доказательств законности представления.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность вышеуказанного судебного акта, не согласился с выводами суда первой инстанции, поскольку судом допущены ошибки в применении норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения административного дела, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого представления незаконным, исходя из того, что оспариваемое представление внесено уполномоченным должностным лицом - прокурором Нижнеилимского района Иркутской области по результатам проведенной проверки, в ходе которой выявлено нарушение требований пункта 5 статьи 11 Федерального закона от 12 января 1996 г. №10-ФЗ, надлежащему лицу, на которое возложена обязанность в силу его полномочий устранить нарушения, указанные в представлении. Изложенное в предписании требование о принятии мер к устранению нарушений, причин и условий, им способствующих, а именно обеспечить беспрепятственное посещение представителей Горно-металлургического профсоюза России ПАО «Коршуновский и рабочих мест ПАО «Коршуновский ГОК», где работают члены соответствующего профсоюза, дословно воспроизводит норму пункта 5 статьи 11 Федерального закона от 12 января 1996 г. №10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не усматривает оснований не согласится с выводами суда апелляционной инстанции, поскольку судом правильно определены имеющие значение для дела обстоятельства, подтвержденные исследованными судом доказательствами, выводы суда мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам и требованиям закона. Бремя распределения обязанности по доказыванию юридически значимых обстоятельств по делу между лицами, участвующими по делу, судом распределено правильно.

Мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, аргументированно изложены в обжалуемом судебном постановлении, содержащем соответствующие правовые нормы. Позиция суда основана на верном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, нормы процессуального права при рассмотрении административного дела не нарушены.

Согласно положениям статей 1, 21 Федерального закона от 17 января 1992 года №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее - Закон о прокуратуре) прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

Частью 3 статьи 22 Закона о прокуратуре определено, что прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными

лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 настоящего Федерального закона, вносит представление об устранении нарушений закона.

Представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению.

В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме (статья 24 закона об прокуратуре).

Согласно пункту 5 статьи 11 Федерального закона от 12 января 1996 г. №10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» профсоюзные представители вправе беспрепятственно посещать организации и рабочие места, где работают члены соответствующих профсоюзов, для реализации уставных задач и предоставленных профсоюзам прав.

Положение о пропускном и внутриобъектовом режимах в зданиях, помещениях, и на территории ПАО «Коршуновский ГОК», утвержденное приказом управляющего директора № 165 от 28 февраля 2020 г. (далее – Положение) регламентирует порядок и требования, предъявляемые к организации пропускного и внутриобъектового режима на территории ПАО «Коршуновский»

Посетителем является любое лицо, не находящееся в правоотношениях с охраняемым предприятием и не имеющее с ним прямых связей. Работники органов внутренних дел, налоговой службы, следственных органов, прокуратуры, государственной безопасности, административных инспекций не могут быть отнесены к категории посетителей. Данная категория лиц на законных основаниях вправе посещать охраняемые предприятия по служебным удостоверениям, подтверждающим их правовой статус (пункт 2.1 Положения).

Пунктом 4.18 Положения предусмотрено, что на охраняемую территорию Комбината не допускаются лица, не имеющие при себе документов, дающих право находиться на территории объекта.

Проход на охраняемую территорию Комбината разрешается посетителям на основании разового пропуска (приложение №6), заявки (приложение №12). Право подписи заявок имеют должностные лица Комбината, состоящие в должности не ниже начальника отдела. Заявки согласовываются с директором по безопасности или лицом, им уполномоченным (пункт 4.1. 1 Положения).

Проанализировав нормы права, регулирующие спорные правоотношения, установив, что представление внесено уполномоченным должностным лицом надлежащему лицу, на которое возложена обязанность в силу его полномочий устранить нарушения, указанные в представлении, пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для признания представления незаконным.

При этом суд апелляционной инстанции правомерно исходил из того, что допуск профсоюзных представителей для реализации уставных задач и предоставленных профсоюзам прав согласно Положению ставится в зависимость от наличия соответствующей заявки на выдачу пропуска и волеизъявления, усмотрения

соответствующих должностных лиц на ее подписание и согласование, что противоречит положениям пункта 5 статьи 11 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

Доводы административного истца, указанные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, им дана правовая оценка, не согласится с которой у судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не имеется оснований.

Суд апелляционной инстанции правомерно указал, что не может являться основанием для ограничения профсоюзных представителей в их праве беспрепятственно посещать организации и рабочие места, где работают члены соответствующих профсоюзов, для реализации уставных задач и предоставленных профсоюзам прав наличие у ПАО «Коршуновский ГОК» статуса опасного производственного объекта. При этом пропуск на территорию Комбината профсоюзных представителей только по предъявлению соответствующего удостоверения не исключает учет таких лиц и разъяснения им соответствующих правил в целях обеспечения безопасности.

Указания суда на право беспрепятственного пропуски на территорию объекта по предъявлению соответствующего удостоверения прокурорам, их заместителям, помощникам не являются основанием для отмены судебного постановления.

Доводы административного истца о том, что нормы промышленной безопасности имеют преимущество по отношению к нормам, регулирующим деятельность профсоюзных организаций являются необоснованными.

Нормы о промышленной безопасности и нормы Федерального закона Российской Федерации от 12.01.1996 г. №10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» имеют различный предмет регулирования, в связи с чем не имеется оснований для определения их на соответствие друг другу.

Суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из того, что требование предписания о принятии мер к устранению нарушений, причин и условий, им способствующих, а именно обеспечить беспрепятственное посещение представителей Горно-металлургического профсоюза России ПАО «Коршуновский и рабочих мест ПАО «Коршуновский ГОК», где работают члены соответствующего профсоюза, воспроизводит норму пункта 5 статьи 11 Федерального закона от 12 января 1996 г. №10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», профсоюзные представители, вправе беспрепятственно посещать любые организации и рабочие места, где работают члены соответствующих профсоюзов, для реализации уставных задач и предоставленных профсоюзам прав, оспариваемое представление не содержит требования обеспечить беспрепятственный допуск именно председателя ФИО1

Доводы административного искового заявления о том, что первичная профсоюзная организация Горно-металлургического профсоюза России в ПАО «Коршуновский ГОК» является самостоятельным юридическим лицом, исходя из организационной структуры Горно-металлургического профсоюза России, не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Поскольку представление прокурора не возлагает на административного истца обязанность по выполнению определенных действий, а предлагает принять меры к устранению и недопущению выявленных нарушений, ссылки на отсутствие каким именно

образом истец должен обеспечить беспрепятственное посещение указанных лиц являются несостоятельными.

Вопреки доводам административного истца суждения суда относительно характера представления прокурора согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в определении от 24 февраля 2005 г. № 84-0, в соответствии с которой само по себе представление прокурора не имеет абсолютный характер и силой принудительного исполнения не обладает, поскольку преследует цель понудить указанные в пункте I статьи 21 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-I органы и должностных лиц устранить допущенные нарушения закона прежде всего в добровольном порядке. Требование о безусловном исполнении представления прокурора реализуется путем специальных процедур - вынесения самим прокурором постановления о возбуждении производства об административном правонарушении либо путем обращения в суд.

При рассмотрении дела судами нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, в том числе и тех, что указаны в части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не допущено.

Проверив правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшим административное дело, в пределах доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не установила оснований для отмены оспариваемых судебных постановлений в кассационном порядке, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Иркутского областного суда от 30 сентября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и в срок, предусмотренные статьями 318, 319 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 10 февраля 2022 года.

Председательствующий

Судьи



# Дело №33а-5992/2021

Номер дела: 33а-5992/2021

Уникальный идентификатор: [38RS0016-01-2020-001375-60](#)

Дата начала: 07.07.2021

Дата рассмотрения: 30.09.2021

Суд: Иркутский областной суд

:

Стороны по делу (третьи лица)		Перечень статей	Результат
Вид лица	Лицо		
ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО	Иркутская областная организация ГМПР Председателю Евстафьеву Н.С.		
ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО	ООО ЧОП Мечел-Восток		
АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСТЕЦ	ПАО КГОК		
ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО	Председателю Первичной профсоюзной организации ГМПР в ПАО Коршуновский ГОКБольшакову В.Н.		
ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО	прокуратура Иркутской области		
АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ОТВЕТЧИК	Прокурор Нижнеилимского района		
ПРЕДСТАВИТЕЛЬ	Черноусова Тамара Сергеевна		
<b>Движение дела</b>			
Наименование события	Результат события	Основания	Дата
Передача дела судье			07.07.2021
Судебное заседание	Отложено	судом признана невозможным рассмотрение административного дела в (этом) судебном заседании	11.08.2021
Судебное заседание	Отложено	необходимость совершения иных процессуальных действий	02.09.2021
Судебное заседание	Вынесено решение	решение (осн. требов.) отменено полностью с вынесением нового решения	30.09.2021
Дело сдано в отдел			11.10.2021

## Определение

Судья 1 инстанции Юсупова А.Р.      УИД 38RS0016-01-2020-001375-60  
Судья–докладчик Медведева      № 33а-5992/2021  
Н.И.

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 сентября 2021 г.                      г. Иркутск

Судебная коллегия по административным делам Иркутского областного суда в составе:

судьи-председательствующего Медведевой Н.И.,

судей Усовой Н.М., Бутиной Е.Г.,

при секретаре судебного заседания Бадиевой А.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 2а-38/2021 по административному исковому заявлению Публичного акционерного общества «Коршуновский ГОК» к прокуратуре Нижнеилимского района Иркутской области, прокуратуре Иркутской области о признании незаконным представления об устранении нарушений законодательства о профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности

по апелляционному представлению прокуратуры Нижнеилимского района и апелляционной жалобе председателя Иркутской областной организации ГМПР Евстафьева Н.С. на решение Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 5 марта 2021 г.,

### УСТАНОВИЛА:

в обоснование административного иска указано, что в соответствии с решением прокурора Нижнеилимского района Иркутской области № 36 от 14 сентября 2020 г. в отношении ПАО «Коршуновский ГОК» в период с 14 сентября 2020 г. по 30 сентября 2020 г. проведена выездная проверка в связи с рассмотрением обращения Евстафьева Н.С. По результатам указанной проверки 14 сентября 2020 г. прокурором внесено представление об устранении нарушений законодательства о профессиональных союзах, их правах и гарантиях, поступившее в адрес ПАО «Коршуновский ГОК» 18 сентября 2020 г. Согласно пункту 1 предписания Обществу необходимо принять меры к устранению нарушений, причин и условий, им способствующих, а именно обеспечить беспрепятственное посещение представителей горно-металлургического профсоюза России ПАО «Коршуновский ГОК» и рабочих мест ПАО «Коршуновский ГОК», где работают члены соответствующего профсоюза.

ПАО «Коршуновский ГОК» считает представление прокурора Нижнеилимского района Иркутской области незаконным.

4 марта 2020 г. председатель Иркутской областной организации Горно-металлургического профсоюза России (далее также ИОО ГМПР) Евстафьев Н.С. прибыл на КПП здания Горного управления, но не был допущен сотрудниками охранного предприятия в здание ввиду отсутствия временного пропуска. В данном случае, лицу к которому он прибыл необходимо было оформить временный пропуск, дающий право беспрепятственного прохода на территорию ПАО «Коршуновский ГОК». Вместе с тем, ни со стороны первичной профсоюзной организации Горно-металлургического профсоюза России (далее также ППО ГМПР) в ПАО «Коршуновский ГОК», ни со стороны Иркутской областной организации ГМПР в адрес ПАО «Коршуновский ГОК» не поступали письма и иные сообщения о том, что 4 марта 2020 г. председатель Иркутской областной организации ГМПР Евстафьев Н.С. планирует проводить встречи с профсоюзным активом, в связи с чем ему необходимо обеспечить беспрепятственный допуск на территорию Общества и выдать временный пропуск.

На всей территории, в том числе и в зданиях ПАО «Коршуновский ГОК» установлен пропускной и внутриобъектовый режим. Приказом управляющего директора № 165 от 28 февраля 2020 г. в ПАО «Коршуновский ГОК» введено в действие Положение о пропускном и внутриобъектовом режимах в зданиях, помещениях, и на территории ПАО «Коршуновский ГОК» (далее Положение). Пунктами 1.3, 1.4 Положения установлено, что выполнение требований Положения о пропускном и внутриобъектовом режимах в зданиях, помещениях и на территории ПАО «Коршуновский ГОК» обязательны для исполнения всеми работниками Комбината, иными лицами, находящимися на территории Комбината и охраняемых объектах, а также работниками охранных предприятий, осуществляющих обеспечение пропускного и внутриобъектового режимов и охрану объектов Комбината. Пропускной режим определяет порядок осуществления санкционированного доступа на территорию Комбината работников, посетителей и транспорта, нахождения на ней.

Согласно Разделу 5 «Организация пропускного режима» пропуск - единственный документ, дающий право прохода, проезда, пребывания на территории Комбината.

Пунктом 4.1. Положения установлен перечень лиц, которые имеют право прохода на охраняемую территорию Комбината на основании постоянного пропуска, временного пропуска, а также на основании служебного удостоверения.

К лицам, имеющим право прохода на охраняемую территорию Комбината по служебным удостоверениям, относятся должностные лица контролирующих и надзорных органов при исполнении ими своих должностных обязанностей. Председатель Иркутской областной организации ГМПР Евстафьев Н.С. не относится к лицам контролирующих и надзорных органов, соответственно право прохода на территорию по удостоверению у него отсутствовало.

Председателю ППО ГМПР Большакову В.Н. было известно о действии пропускного и внутриобъектового режимов на всей территории Комбината, о чем свидетельствуют его письма в адрес общества о выдаче временных пропусков, пропусков на личный автотранспорт. Особое внимание обращает на письмо № 223 от 2 апреля 2019 г., в котором Большаков В.Н. просит выдать временный пропуск Евстафьеву Н.С.

Таким образом, действия сотрудников охранного предприятия, выразившиеся в недопуске председателя Иркутской областной организации ГМПР Евстафьева Н.С. на территорию ПАО «Коршуновский ГОК» по удостоверению при отсутствии временного пропуска, являются правомерными.

Профсоюзной организацией ПАО «Коршуновский ГОК» является Первичная профсоюзная организация Горно-металлургического профсоюза России в ПАО «Коршуновский ГОК». ППО ГМПР в ПАО «Коршуновский ГОК» является самостоятельным юридическим лицом и не является по отношению к Обществу зависимым и/или дочерним предприятием.

ПАО «Коршуновский ГОК» является опасным производственным объектом и бесконтрольный доступ на его территорию грозит наступлению неблагоприятных последствий.

Все работники ППО ГМПР в ПАО «Коршуновский ГОК» имеют выданные в соответствии с Положением о пропускном и внутриобъектовом режимах в зданиях, помещениях, и на территории ПАО «Коршуновский ГОК» постоянные пропуска, проход (проезд) на территорию Общества они осуществляют на основании данных пропусков.

Определением Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 18 ноября 2020 г. к участию в деле привлечены: в качестве административного соответчика прокуратура Иркутской области; в качестве заинтересованных лиц первичная профсоюзная организация ГМПР в ПАО «Коршуновский ГОК», Иркутская областная организация ГМПР.

Определением Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 9 декабря 2020 г. к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «ЧОП «Мечел-Восток».

Решением Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 5 марта 2021 г. административное исковое заявление удовлетворено.

В апелляционном представлении прокурор Нижнеилимского района Иркутской области Грищенко С.А. просит решение суда отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

В обоснование представления указывает, что судом неверно применены нормы процессуального права, неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда первой инстанции не соответствуют изложенным в решении суда обстоятельствам дела.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в сентябре 2020 г. прокуратурой Нижнеилимского района по поручению прокуратуры Иркутской области проведена проверка по доводам обращения председателя Иркутской областной организации Горно-металлургического профсоюза России Евстафьева Н.С. о допущенных руководством ПАО «Коршуновский ГОК» нарушениях федерального законодательства, связанных с отказом в допуске заявителя в помещения первичной профсоюзной организации ГМПР на территории ПАО «Коршуновский ГОК».

В ходе проверки установлено, что профсоюзной организацией ПАО «Коршуновский ГОК» является первичная профсоюзная организация Горно-металлургического профсоюза России в ПАО «Коршуновский ГОК».

Согласно пункту 1.2. Устава ПОО ГМПР в ПАО «Коршуновский ГОК», ПОО ГМПР в ПАО «Коршуновский ГОК» - общественная организация, входящая в Горно-металлургический профсоюз России.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Устава Горно-металлургического профсоюза России в организационную структуру Профсоюза входят первичные и территориальные (республиканские, краевые, территориальные, областные, городские) организации Профсоюза, которые являются структурными подразделениями Профсоюза.

Согласно выписке из протокола отчетно-выборочной конференции Иркутской областной организации ГМПР председателем данной организации с 1 декабря 2016 г. избран Евстафьев Н.С. Проверкой установлено, что ранее Евстафьев Н.С. неоднократно посещал ПАО «Коршуновский ГОК» с целью исполнения уставных задач, соответственно ПАО «Коршуновский ГОК» было достоверно известно, что Евстафьев Н.С. является председателем Иркутской областной организации ГМПР. В судебном заседании административным истцом право председателя ИОО ГМПР Евстафьева Н.С. на посещение ПАО «Коршуновский ГОК» и рабочих мест членов профсоюза не оспаривалось.

Приказом управляющего директора № 165 от 28 февраля 2020 г. в ПАО «Коршуновский ГОК» введено в действие Положение о пропускном и внутриобъектовом режимах в зданиях, помещениях, и на территории ПАО «Коршуновский ГОК» (далее - Положение).

Согласно пункту 4.1. Положения установлен перечень лиц, которые имеют право прохода на охраняемую территорию Комбината на основании постоянного пропуска, временного пропуска, а также на основании служебного удостоверения.

К лицам, имеющим право прохода на охраняемую территорию Комбината по служебным удостоверениям, относятся должностные лица контролирующих и надзорных органов при исполнении ими своих должностных обязанностей.

Согласно информации, представленной ПАО «Коршуновский ГОК» в прокуратуру района в ходе проверки, 4 марта 2020 г. председатель ИОО ГМПР Евстафьев Н.С. действительно прибыл на контрольно-пропускной пункт здания Горного управления ПАО «Коршуновский ГОК», где расположены помещения, занимаемые ГМПР в ПАО «Коршуновский ГОК», но не был допущен сотрудниками охранного предприятия в указанное здание ввиду отсутствия временного пропуска. В данном случае лицу, к которому он прибыл, необходимо было оформить временный пропуск, дающий право беспрепятственного прохода на территорию ПАО «Коршуновский ГОК».

14 сентября 2020 г. прокурором района в адрес руководителя ПАО «Коршуновский ГОК» направлено представление с требованием принять меры к устранению нарушений, причин и условий, им способствующих, а именно обеспечить беспрепятственное посещение представителей Горно-металлургического профсоюза России ПАО «Коршуновский ГОК» и рабочих мест ПАО «Коршуновский ГОК», где работают члены соответствующего профсоюза, которое

является законным и обоснованным. Требования прокурора, изложенные в представлении от 14 сентября 2020 г., являются тождественными норме Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ, в связи с чем полагает, что оснований для удовлетворения административных исковых требований не имелось.

Также полагает, что при рассмотрении вышеуказанного административного дела и вынесении решения суда были нарушены нормы процессуального права.

5 марта 2021 г. административным истцом заявлено ходатайство о принятии к производству суда заявления об уточнении исковых требований. Данное заявление, согласно изложенному в нем тексту, предъявляется в соответствии со статьей 39 ГПК РФ, тогда как настоящее административное дело рассматривалось в соответствии с требованиями КАС РФ. После принятия к производству указанных уточнений, которыми изменился предмет иска, в нарушение статьи 201 КАС РФ лицам, участвующим в деле, в том числе не принимавшим участие в судебном заседании 5 марта 2021 г., не были направлены копии соответствующего определения суда, в нарушение статьи 141 КАС РФ разрешение административного дела сначала произведено не было.

В своей апелляционной жалобе председатель Иркутской областной организации ГМПР Евстафьев Н.С. просит решение суда отменить, принять новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

В обоснование жалобы указывает, что выводы суда не мотивированы и не подкреплены ссылками на соответствующие нормы материального права.

В соответствии с частями 1, 7 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» граждане Российской Федерации вправе участвовать в осуществлении общественного контроля как лично, так и в составе общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций. При этом особенности осуществления общественного контроля профессиональными союзами и общественными объединениями потребителей могут устанавливаться соответствующими федеральными законами (часть 7).

Пункт 5 статьи 11 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» прямо предусматривает, что профсоюзные представители вправе беспрепятственно посещать организации и рабочие места, где работают члены соответствующих профсоюзов, для реализации уставных задач и предоставленных профсоюзам прав.

Профсоюзы имеют право на осуществление профсоюзного контроля за соблюдением работодателями, должностными лицами законодательства о труде, в том числе по вопросам трудового договора (контракта), рабочего времени и времени отдыха, оплаты труда, гарантий и компенсаций, льгот и преимуществ, а также по другим социально-трудовым вопросам в организациях, в которых работают члены данного профсоюза, и имеют право требовать устранения выявленных нарушений (часть 1 статьи 19 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ).

Помимо этого, контроль за соблюдением работодателями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, защита членов профсоюза от незаконных действий работодателей, а также контроль за обеспечением работодателями на производстве здоровых и безопасных условий труда и нормативного состояния производственной и окружающей среды, являются основными уставными

задачами (пункты 1, 2 статьи

5 Горно-металлургического профсоюза России).

Таким образом, полагает, что председатель Иркутской областной организации ГМПР Евстафьев Н.С. относится не только к полномочным представителям Горно-металлургического профсоюза России, но и относится к представителям, осуществляющим общественный контроль.

Судом установлено, что приказом управляющего директора № 165 от 28 февраля 2020 г. в ПАО «Коршуновский ГОК» введено в действие Положение о пропускном и внутриобъектовом режимах в зданиях, помещениях и на территории ПАО «Коршуновский ГОК».

При этом в данном Положении какого-либо упоминания о праве и порядке прохода профсоюзных представителей не содержится.

Отсутствие в Положении о пропускном и внутриобъектовом режимах здания, помещениях, и на территории ПАО «Коршуновский ГОК» упоминания о праве беспрепятственного посещения организации профсоюзными представителями для реализации уставных задач и предоставленных профсоюзу прав и не включение их в перечень лиц, которые имеют право прохода на охраняемую территорию комбината, противоречит Федеральному закону от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (пункт 5 статьи 11), Федеральному закону от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

Вопреки утверждениям суда первой инстанции, локальные нормативные акты, действующие на предприятии, не относятся к источникам права, а содержащиеся в них положения не должны противоречить правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

На ПАО «Коршуновский ГОК» распространяется действие Отраслевого тарифного соглашения по Горно-металлургическому комплексу РФ на 2020-2022 годы, в соответствии с пунктом 10.1 которого работодатель и его представители приняли на себя обязательства по соблюдению прав Горно-металлургического профсоюза России, предусмотренных Трудовым кодексом РФ, Федеральным законом «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», другими нормативными правовыми актами, данным Соглашением и коллективным договором.

На основании Коллективного договора ПАО «Коршуновский ГОК» работодатель также принял на себя обязательства соблюдать права Горно-металлургического профсоюза России, предусмотренные Трудовым кодексом РФ, Федеральным законом «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (пункт 11.1.3).

Буквальное толкование пункта 5 статьи 11 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», согласно которому профсоюзные представители вправе беспрепятственно посещать организации и рабочие места, где работают члены соответствующих профсоюзов, для реализации уставных задач и предоставленных профсоюзам прав, не содержит каких-либо дополнительных условий для реализации данного права. Право беспрепятственного посещения означает свободное прохождение без какого-либо предварительного согласования, разрешения, получения пропуска и т.д. Получение

же какого-либо разрешительного документа от работодателя и его представителей, на чем настаивает в иске административный истец, не основано на законе и привело к необоснованному ограничению прав профсоюза.

В письменных возражениях на апелляционное представление и на апелляционную жалобу представитель ПАО «Коршуновский ГОК» Черноусова Т.С. просит оставить решение суда без изменения, апелляционное представление и апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь частью 2 статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ), судебная коллегия рассмотрела дело в отсутствие административного ответчика прокурора Нижнеилимского района Иркутской области, представителя заинтересованного лица первичной профсоюзной организации ГМПР в ПАО «Коршуновский ГОК», представителя заинтересованного лица ООО «ЧОП «Мечел-Восток», надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Заслушав доклад судьи, представителя административного истца ПАО «Коршуновский ГОК» Черноусову Т.С., представителя административных ответчиков прокуратуры Нижнеилимского района Иркутской области, прокуратуры Иркутской области Вокину А.А., представителя заинтересованного лица Иркутской областной организации Горно-металлургического профсоюза России Бурлакова А.М., проверив законность и обоснованность решения суда в апелляционном порядке, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации», конкретизирующему статью 129 (часть 1) Конституции Российской Федерации, требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 данного Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок (пункт 1 статьи 6); представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 данного Федерального закона (абзац четвертый пункта 3 статьи 22); представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению; в течение месяца со дня вынесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме (пункт 1 статьи 24).

Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015) (вопрос 19), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., если лица, в отношении которых внесено представление, считают, что представление нарушает их права и свободы, создает препятствия к осуществлению их прав и свобод либо незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, они вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением в порядке, предусмотренном главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.



Судом установлено и следует из материалов дела, что профсоюзной организацией ПАО «Коршуновский ГОК» является первичная профсоюзная организация Горно-металлургического профсоюза России в ПАО «Коршуновский ГОК».

Во исполнение статьи 377 Трудового кодекса Российской Федерации ПАО «Коршуновский ГОК» предоставлено помещение ПОО ГМПР в ПАО «Коршуновский ГОК» по адресу: г. Железногорск-Илимский, ул. Промышленная, 3/20.

Согласно пункту 1.2. Устава ПОО ГМПР в ПАО «Коршуновский ГОК», ПОО ГМПР в ПАО «Коршуновский ГОК» - общественная организация, входящая в Горно-металлургический профсоюз России.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Устава Горно-металлургического профсоюза России в организационную структуру профсоюза входят первичные и территориальные (республиканские, краевые, территориальные, областные, городские) организации профсоюза, которые являются структурными подразделениями профсоюза.

В сентябре 2020 года прокуратурой Нижнеилимского района Иркутской области по поручению прокуратуры Иркутской области проведена проверка доводов обращения председателя Иркутской областной организации Горно-металлургического профсоюза России Евстафьева Н.С. по факту отказа в допуске заявителя в помещения первичной профсоюзной организации ГМПР на территорию ПАО «Коршуновский ГОК».

По результатам проведенной проверки 14 сентября 2020 г. в адрес руководителя ПАО «Коршуновский ГОК» прокурором Нижнеилимского района Иркутской области внесено представление с требованием принять меры к устранению нарушений, причин и условий, им способствующих, а именно обеспечить беспрепятственное посещение представителей Горно-металлургического профсоюза России ПАО «Коршуновский ГОК» и рабочих мест ПАО «Коршуновский ГОК», где работают члены соответствующего профсоюза.

Удовлетворяя заявленные административные иски, суд первой инстанции исходил из того, что административный истец не может быть принужден к обеспечению беспрепятственного посещения ПАО «Коршуновский ГОК» представителями Горно-металлургического профсоюза России, поскольку необходимо обеспечить их безопасность, что невозможно без оформления временного (разового) пропуска согласно Положению о пропускном и внутриобъектовом режимах в зданиях, помещениях и на территории ПАО «Коршуновский ГОК, обязательного инструктажа и сопровождения. Административными ответчиками в нарушение статьи 62 КАС РФ не представлено доказательств законности представления.

С данными выводами судебная коллегия не может согласиться по следующим основаниям.

Согласно пункту 5 статьи 11 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» профсоюзные представители вправе беспрепятственно посещать организации и рабочие места, где работают члены соответствующих профсоюзов, для реализации уставных задач и предоставленных профсоюзам прав.

Приказом управляющего директора № 165 от 28 февраля 2020 г. в ПАО «Коршуновский ГОК» утверждено Положение о пропускном и внутриобъектовом режимах в зданиях, помещениях, и на территории ПАО «Коршуновский ГОК» (далее Положение).

Данное Положение регламентирует порядок и требования, предъявляемые к организации пропускного и внутриобъектового режима на территории ПАО «Коршуновский ГОК».

Согласно пункту 2.1 Положения посетителем является любое лицо, не находящееся в правоотношениях с охраняемым предприятием и не имеющее с ним прямых связей. Работники органов внутренних дел, налоговой службы, следственных органов, прокуратуры, государственной безопасности, административных инспекций не могут быть отнесены к категории посетителей. Данная категория лиц на законных основаниях вправе посещать охраняемые предприятия по служебным удостоверениям, подтверждающим их правовой статус.

Пунктом 3.14 Положения установлено, что всем работникам Комбината, сторонних организаций, посетителям запрещается проходить (проезжать) через КПП, находиться и передвигаться по территории предприятия без соответствующих пропусков.

В соответствии с пунктом 4.1.1 Положения проход на охраняемую территорию Комбината разрешается посетителям на основании разового пропуска (приложение № 6), заявки (приложение № 12). Право подписи заявок имеют должностные лица Комбината, состоящие в должности не ниже начальника отдела. Заявки согласовываются с директором по безопасности или лицом, им уполномоченным.

Пунктом 4.18 Положения предусмотрено, что на охраняемую территорию Комбината не допускаются лица, не имеющие при себе документов, дающих право находиться на территории объекта.

Согласно разделу 5 Положения посетителям выдается разовый пропуск.

В пункте 5.2.1.6 Положения указано, что разовый пропуск посетителям Комбината оформляется и выдается работниками бюро пропусков на срок не более 8 часов в дневное рабочее время, дающий право на однократное посещение объекта. Разовый пропуск имеет следующие обязательные реквизиты: регистрационный номер, ФИО посетителя, документ удостоверяющий личность, цель визита, к кому, номер кабинета, время выдачи пропуска, время сдачи пропуска.

В соответствии с пунктом 6.15 Положения разовый пропуск посетителям выдается на основании письменных заявок, предоставленных руководителями структурных подразделений, отделов и служб Комбината.

Разделом 10 Положения регламентирован порядок пропуска на территорию Комбината представителей органов исполнительной власти и прокуратуры, пожарных расчетов, скорой медицинской помощи, аварийных служб.

В частности пунктом 10.2 Положения предусмотрено, что прокуроры, их заместители, помощники пропускаются на территорию объекта беспрепятственно по предъявлению соответствующего удостоверения.

Анализ приведенных пунктов Положения свидетельствует о том, что профсоюзные представители отнесены к категории посетителей и их проход на территорию Комбината разрешается на основании разового пропуска, заявки, без оформления которых на территорию Комбината они допущены быть не могут.

В суде апелляционной инстанции представитель административного истца Черноусова Т.С. подтвердила, что профсоюзные представители могут быть допущены на территорию Комбината только на основании пропуска и к представителям контролирующих органов они не относятся.

Оформление разового пропуска осуществляется на основании заявки, право подписать которую имеют должностные лица Комбината, состоящие в должности не ниже начальника отдела. Заявки согласовываются с директором по безопасности или лицом, им уполномоченным.

Отсюда следует, что допуск профсоюзных представителей согласно Положению ставится в зависимость от наличия указанной заявки на выдачу пропуска и волеизъявления, усмотрения соответствующих должностных лиц на ее подписание и согласование.

В случае, если должностным лицом такая заявка не подана либо не согласована, то профсоюзные представители в силу пунктов 4.1.1, 4.18 Положения будут лишены права посещать организации и рабочие места, где работают члены соответствующих профсоюзов, для реализации уставных задач и предоставленных профсоюзам прав, что прямо противоречит пункту 5 статьи 11 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

То обстоятельство, что ПАО «Коршуновский ГОК» является опасным производственным объектом, не может являться основанием для ограничения профсоюзных представителей в их праве беспрепятственно посещать организации и рабочие места, где работают члены соответствующих профсоюзов, для реализации уставных задач и предоставленных профсоюзам прав.

Кроме того, аналогичное право беспрепятственного пропуска на территорию объекта по предъявлению соответствующего удостоверения предоставлено прокурорам, их заместителям, помощникам (абзац 2 части 1 статьи 22 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»).

При этом пунктами 2.1, 10.2 Положения установлено, что указанные лица пропускаются на территорию Комбината беспрепятственно только по предъявлению соответствующего удостоверения, оформление пропусков не требуется.

Вопреки доводам представителя административного истца пропуск на территорию Комбината профсоюзных представителей только по предъявлению соответствующего удостоверения не исключает учет таких лиц и разъяснения им соответствующих правил в целях обеспечения безопасности.

Изложенное в пункте 1 предписания требование о принятии мер к устранению нарушений, причин и условий, им способствующих, а именно обеспечить беспрепятственное посещение представителей Горно-металлургического профсоюза России ПАО «Коршуновский ГОК» и рабочих мест ПАО «Коршуновский

ГОК», где работают члены соответствующего профсоюза, дословно воспроизводят норму пункта 5 статьи 11 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», соответственно незаконным являться не может.

Оспариваемое представление внесено прокурором Нижнеилимского района Иркутской области по результатам проведенной проверки, в ходе которой выявлено нарушение требований пункта 5 статьи 11 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ, надлежащему лицу, на которое возложена обязанность в силу его полномочий устранить нарушения, указанные в представлении.

При этом в данном деле не имеет правового значения факт того, был ли председатель ИОО ГМПП Евстафьев Н.С. 4 марта 2020 г. допущен на территорию ПАО «Коршуновский ГОК», поскольку предметом спора являлась проверка законности требования прокурора обеспечить беспрепятственное посещение представителей Горно-металлургического профсоюза России ПАО «Коршуновский ГОК» и рабочих мест ПАО «Коршуновский ГОК», где работают члены соответствующего профсоюза.

Доводы административного искового заявления о том, что первичная профсоюзная организация Горно-металлургического профсоюза России в ПАО «Коршуновский ГОК» является самостоятельным юридическим лицом и не является по отношению к Обществу зависимым и/или дочерним предприятием, не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку профсоюзные представители вправе беспрепятственно посещать любые организации и рабочие места, где работают члены соответствующих профсоюзов, для реализации уставных задач и предоставленных профсоюзам прав, а оспариваемое представление не содержит требования обеспечить беспрепятственный допуск именно председателя ИОО ГМПП Евстафьева Н.С.

Необходимо также отметить, что представление прокурора не имеет абсолютный характер и силой принудительного исполнения не обладает, не возлагает на административного истца обязанность по выполнению определенных действий, а предлагает принять меры к устранению и недопущению выявленных нарушений, в связи с чем не нарушает права ПАО «Коршуновский ГОК».

Изложенное согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в определении от 24 февраля 2005 г. № 84-О, в соответствии с которой само по себе представление прокурора не имеет абсолютный характер и силой принудительного исполнения не обладает, поскольку преследует цель понудить указанные в пункте 1 статьи 21 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 органы и должностных лиц устранить допущенные нарушения закона прежде всего в добровольном порядке. Требование о безусловном исполнении представления прокурора реализуется путем специальных процедур - вынесения самим прокурором постановления о возбуждении производства об административном правонарушении либо путем обращения в суд.

С учетом того, что судом допущены ошибки в применении норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения административного дела, вывод суда о незаконности пункта 1 предписания прокурора Нижнеилимского района Иркутской области от 14 сентября 2020 г. нельзя признать обоснованным,

обжалуемый судебный акт подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 5 марта 2021 г. по данному административному делу отменить.

Вынести по данному административному делу новое решение.

В удовлетворении административного искового заявления ПАО «Коршуновский ГОК» о признании незаконным представления прокурора Нижнеилимского района Иркутской области об устранении нарушений законодательства о профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности от 14 сентября 2020 г. отказать.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции путем подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Судья-председательствующий

Н.И. Медведева

Судьи

Н.М. Усова

Е.Г. Бутина