

Институт проблем глобализации

*"Чудище обло, озорно, огромно,  
стозевно и лаяй".  
В.К.Тредиаковский, А.Н.Радищев*

**ФЕДЕРАЦИЯ НЕЗАВИСИМЫХ ПРОФСОЮЗОВ РОССИИ  
(ФНПР):  
НЕВИДИМЫЙ МАНЬЯК ГИГАНТ**

*Аналитический доклад*

Под редакцией М.Г.Делягина и С.В.Храмова  
Составитель В.И.Сидорова

Москва, 2014

## СОДЕРЖАНИЕ

Резюме. ФНПР – ОДНА ИЗ КРУПНЕЙШИХ КОРПОРАЦИЙ.....	3
Введение. Формальные задачи и цели ФНПР.....	7
Краткий обзор уставной деятельности ФНПР.....	9
Глава 1. ОФИЦИАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ	
1.1 Защита прав и интересов трудящихся.....	13
1.2 Формирование доходов.....	33
1.3 Эффективность управления (гос)имуществом.....	37
Глава 2 ФНПР: СТРУКТУРА И ПОЛИТИКА	
2.1 Внутренняя структура.....	45
2.2 Персоналии.....	47
2.3 Взаимодействие ФНПР с государством	
2.3.1 ФНПР - «Единая Россия»: тандем на грани симбиоза.....	57
2.3.2 Партия «Союз труда».....	59
2.3.3 Российская трёхсторонняя комиссия.....	61
2.3.4 Межфракционная депутатская группа «Солидарность»...62	
Глава 3. РЕАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ ФНПР	
3.1 Оголенное сутяжничество или нормальная юридическая практика?...63	
3.2 Скандалы: когда тайное становится явным	
3.2.1 Внутренние скандалы: безальтернативные выборы.....	65
3.2.2 Загадочный подпольный банк в центральном офисе.....	66
3.2.3 «Семейный рейдерский захват»	
АТусО.....	67
3.2.4 Нецелевое использование имущества ОУСЦ	
«Планерная».....	69
3.2.5 Некрасов: продажа нижегородского Дома культуры.....	69
3.2.6 Исаев: угрозы в адрес журналистов.....	70
3.2.7 Снова Исаев: дебош на борту самолёта.....	71
3.2.8 Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов и «профессор в шоу-бизнесе».....	73
Приложение 1. Лишь некоторые выступления трудящихся, не поддержанные ФНПР.....	76
Приложение 2. Имущественные конфликты с участием ФНПР.....	79
Приложение 3. Судебная активность ФНПР.....	90

## **Резюме. ФНПР – ОДНА ИЗ КРУПНЕЙШИХ КОРПОРАЦИЙ**

Массовый ввоз гастарбайтеров сделал Россию, по сути, рабовладельческой страной. Но искренне или деланно сочувствуя бесправию мигрантов, граждане РФ страдают «русской болезнью»: сопереживают дальнему, забывая о ближнем и о самих себе.

Ибо реальных трудовых прав, по сути дела, нет и у нас.

Это доказывает «феномен работающей бедности»: массы россиян, зарабатывающих заведомо недостаточно для нормальной жизни, а часто и для прожиточного минимума.

Это доказывает «феномен серых зарплат»: раз Россия превращена в налоговый рай для миллиардеров, то налоговая нагрузка на тружеников запретительно высока — более 39% фонда оплаты труда (с учетом обязательных социальных взносов). В итоге миллионы вынуждены работать нелегально, то есть бесправно.

Это доказывает «феномен голодовок»: Трудовой кодекс усложняет проведение забастовок настолько, что на них требуется... разрешение работодателя, а калечить себя пока не запрещает.

Бесправие трудящихся представляется результатом, прежде всего, невыполнения своих прямых обязанностей руководством крупнейшей структуры, призванной их защищать, — Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР).

Лидер рабочего профсоюза «Защита Труда», с 1999 по 2011 депутат Государственной Думы и заместитель председателя ее Комитета по труду, Олег Шеин указывает: «Когда принимаются все самые антирабочие законы, они принимаются благодаря ФНПР». По его мнению, именно благодаря главе ФНПР Михаилу Шмакову в 2001 году был принят Трудовой кодекс, фактически лишивший профсоюзы возможности противостоять произволу работодателей. ФНПР поддержала монетизацию льгот, вызвавшую массовые протесты пенсионеров. Она не остановила лишение профсоюзных активистов защиты от дискриминации и уничтожение «внятной» тарификации зарплат бюджетников в 2008 году.

Недавно ФНПР «потребовала» запретить заемный труд (наем работников через посредника, при котором работодатель получает результат их труда, но не имеет перед ними никаких обязательств, расплачиваясь с посредником) и ввела соответствующий законопроект. Подписанный Президентом России на встрече с руководством ФНПР 1 мая (!) Закон, однако, составлен так, что ключевые элементы этой, по сути, рабской системы (справедливо сравниваемой Шмаковым с проституцией) заемным трудом не считаются. В итоге «запрет» больше напоминает легализацию.

Насколько можно судить по открытым источникам, ФНПР часто выступает на стороне работодателей, а не трудящихся. Так, газета «Аргументы недели» привела вопиющий пример, когда представители ФНПР в судах защищали руководство трамвайно-троллейбусного управления

Астрахани от его коллектива, боровшегося за рост зарплат и изменение графика работы<sup>1</sup>.

Председатель Межрегионального профсоюза «Рабочая ассоциация» (МПРА) Алексей Этманов признал, что «сталкивался с предательством ряда функционеров ФНПР»<sup>2</sup>.

Президент одного из крупнейших в России кадровых агентств Headhunter Юрий Вировец отметил: «ФНПР... не выполняет свои функции защиты прав граждан, а, наоборот, является органом при правительстве, задача которого — как раз подавлять забастовки и стараться... погасить... независимое профсоюзное движение, получая за это недвижность и прочие подарки от правительства»<sup>3</sup>.

Структура ФНПР устроена так, что, формально признавая за входящими в нее профсоюзами право выхода, — ее устав жестко фиксирует: «До утверждения руководящим органом... решения о выходе из Федерации... профсоюз обязан выполнять... Устав». Срок утверждения этого решения в уставе не записан, а «рассмотрение» желания выйти из ФНПР (которое должно проходить за 3 месяца) не значит его «утверждения». То есть профсоюзы, входящие в ФНПР, выйти из объединения, сохранив свою структуру и собственность, без согласия ее руководства практически не могут — только создать новый профсоюз. Такая ситуация напоминает крепостное право, хотя представители ФНПР с упорством, достойным борьбы за права трудящихся (которой они, насколько можно судить, блистательно пренебрегают), оспаривают подобные метафоры в судах.

Между тем, еще 29 июля 2011 года издание «Ньюсру.ком» указывало на «странную ситуацию», «при которой профсоюзы, входящие в ФНПР, выйти из объединения не могут – могут только распуститься и создать новый профсоюз».

А в целом ряде решений арбитражных судов закрепляется сохранение обязанности уплаты членских взносов «наверх» даже в случае несогласия с деятельностью профсоюзного «верха» (Постановление Семнадцатого ААС от 06.03.2012 N 17АП-597/2012-ГК по делу N А60-23715/2011, Постановление ФАС СЗО от 26.12.2011 по делу N А42-1879/2011) Т.е. пока руководство ФНПР не даст согласия на выход профсоюза из объединения, профсоюз обязан отчислять в ФНПР свои взносы.

Таким образом, возможность блокирования выхода профсоюзов из ФНПР не только заложена в ее Устав, но и, что принципиально важно, по мнению деятелей профсоюзного движения России, реализуется бонзами официальных профсоюзов на практике.

Нравы ФНПР обнажил недавний скандал с одним из ее руководителей, единоклассником, депутатом Госдумы и мужем владелицы «паломнического центра» в Германии Андреем Исаевым, помощник которого (при, как минимум, его попустительстве) устроил дебош в самолете, сильно задержав вылет. Несмотря на свою репутацию, «Единая Россия» повела

<sup>1</sup> «Аргументы недели», 25 февраля 2010 года.

<sup>2</sup> Trudorg.ru, 18 апреля 2012 года.

<sup>3</sup> ИА «Лента.ру», 20 февраля 2012 года.

себя нормально: ее представители заявили о необходимости расследования скандала, и Исаев, как зайчик, приостановил членство в ее руководстве.

Департамент же общественных связей ФНПР заявил... о «грубой провокации» против Исаева, с ходу возложив вину на поведение его помощника (который, по официальному заявлению, «был не пьянее многих других пассажиров») на «Аэрофлот». То есть то, что сомнительно даже для руководства «Единой России», для бонз ФНПР едва ли не доблесть?

Но огульно обвинять ФНПР в безделье и дебошах нельзя.

По открытым данным, опубликованным в СМИ, членские взносы составляют лишь от 6% до 30% бюджета организации. А в основном она живет за счет эксплуатации и продажи имущества советских профсоюзов (которое оценивается в 100 млрд долл., а то и больше), представляя собой, по сути, мощную корпорацию.

Ее центральный офис (если верить Яндекс, в котором «найдется все») — крупный бизнес-центр. Там расположены десятки коммерческих организаций, включая банк, модельное агентство и фирму с интересным названием «ДипломВам». Кстати, публичные заявления Следственного комитета о полуторалетней работе в центральном здании ФНПР нелегального банка профсоюзная корпорация тоже оспаривает в суде. Но, конечно, не у Следственного комитета, а у тех... кто его цитировал.

Невероятная активность в судах — вплоть до оспаривания заявлений своего руководства как «не соответствующих действительности и порочащих репутацию ФНПР» и повторной подачи иска по одним и тем же фактам — важная часть её деятельности.

Её агрессивность напоминает молодого Жириновского, — но, если тот судился из-за действительно оскорбительных эпитетов типа «фашиста» или «клоуна», ФНПР, похоже, подаёт в суд просто за недостаточно восторженное упоминание себя.

Среди прочего ФНПР оспаривает в судах, требуя денег и опровержения как «не соответствующих действительности и порочащих» её репутацию, изложение собственного устава (например, приведенное выше), публичных высказываний её руководителей (в частности, первого зампреда Исаева), многократно опубликованных в СМИ мнений экспертов по рабочему движению и даже слов представителей Следственного комитета!

И таких дел много — по крайней мере, судя по занятости многочисленных юристов ФНПР.

И вряд ли такое рвение, более всего напоминающее профессиональное сутяжничество, вызвано гипертрофированной жаждой справедливости. Ведь тогда репутация ФНПР была бы иной.

Интернет-опрос, проведенный среди левой, заведомо сочувствующей профсоюзам аудитории сайта и аккаунтов в соцсетях одного из редакторов данного доклада (при всей ограниченной репрезентативности), показал, что из более чем 2 тыс. участников:

- лишь 0,9% считают ФНПР «реальным и эффективным защитником прав трудящихся от произвола недобросовестных работодателей»;
- 1,9% полагают, что она «старается защищать права трудящихся, но у нее мало что получается»;
- 6,6% «никогда не слышали» о ФНПР;
- 21,3% считают ее «синекурой для бюрократов, устроивших себе сладкую жизнь» и являющуюся «пустым местом для общества»;
- 11,2% - «инструментом разграбления народного имущества, когда-то переданного в управление советским профсоюзам»;
- а более половины, 55,3%, характеризуют ФНПР как «инструмент предательства интересов трудящихся в интересах недобросовестных работодателей и чиновников».

Возможно, «юристы» ФНПР просто боятся потерять работу и обеспечивают себе нагрузку.

Возможно, бонзы ФНПР стремятся запугать аналитиков, чтобы о ней не смели и думать (правда, результат противоположный, да и вызывает ФНПР вместе со своими руководителями всё больше брезгливость).

Но, похоже, реальная причина в ином: сутяжничество ФНПР – способ «переключить внимание» общественности и экспертов, заставить их думать о второстепенных для неё вопросах и не видеть её реальных «болевых точек», а возможно, и "скелетов в шкафах".

Прежде всего это увольнения: закрывая санатории и продавая их земли под коттеджную застройку (например, 85,5 га на Пестовском водохранилище, приобретаемые за 2,5% кадастровой стоимости), бонзы ФНПР порой ведут себя хуже любого приватизатора. Доходит до массовых увольнений работниц. Вместо «защиты людей труда» бонзы ФНПР «выигрывают» у них суды, изощённо пользуясь несовершенствами Трудового кодекса как самый недобросовестный работодатель. При этом создаются судебные прецеденты, мешающие профсоюзам защищать интересы других работников.

Но главное – управление имуществом: похоже, ФНПР перещеголяла даже приватизаторов 90-х и сейчас распродаёт от своего имени то, что ей попросту не принадлежит.

Достаточно изучить решения лишь одного Федерального арбитражного суда – по Северо-Западному округу.

19 февраля 2002 года в постановлении №А56-4580/01 он принял: «передача санаториев в ведение ВЦСПС равносильна передаче ему функций по управлению этими объектами», но никак не собственности на них.

22 июля 2003 он же постановлением №А56-32456/02 зафиксировал: «несмотря на неоднократные передачи... имущества в ведение профсоюзов, оно никогда (!!) не выбывало из государственной собственности».

А 27 октября 2008 года постановлением №А56-23368/2007 для «совсем непонятливых» указал: «имущество передано профсоюзным организациям не в собственность, а в ведение. Поскольку у Всеобщей конфедерации профсоюзов СССР не возникло право собственности на... объекты, то договор от 17.07.1992 о закреплении (за ФНПР. – Прим. автора) прав

по владению, пользованию и распоряжению профсоюзным имуществом не является документом, устанавливающим право собственности».

Ту же позицию занял и ФАС Московского округа, который Постановлением от 03.12.2013 оставил без изменения Постановление Десятого ААС от 02.08.2013 и Определение от 11.06.2013 по делу № А41-32908/12: «В апелляционной жалобе ТУ Росимущества в Московской области указывает, что Лечебно-профилактическому учреждению «Санаторно-курортное объединение «Тишково» (далее - Учреждение), правопреемником которого является ООО «Новое Тишково», Постановлением Главы администрации Пушкинского района Московской обл. от 28.06.1993 передано в постоянное (бессрочное) пользование 85,5 га земель. Учреждение относится к категории санаториев, имущество которых передано в ведение профсоюзным организациям постановлением Совета Министров СССР от 10.03.1960 "О передаче профсоюзам санаториев и домов отдыха".

По мнению территориального управления, исходя из анализа действовавшего в соответствующий период времени законодательства и исторически сложившихся особенностей госуправления, можно сделать вывод, что, несмотря на передачу имущества в ведение профсоюзов, земельный участок не выбывал из государственной собственности. С момента разграничения государственной собственности на землю земельный участок, предоставленный Учреждению, является разграниченным и относится к федеральной собственности в соответствии с п.1 ст. 3.1 «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

Конечно, эти решения не универсальны – прецедентного права в России нет, а в нашей системе могут и просто не исполняться.

Но с точки зрения закона их наличие означает необходимость рассмотреть вопрос по каждому объекту отдельно. А ведь многие из них уже «уплыли с концами»! Поэтому, вероятно, ФНПР и стремится любой ценой, даже выставляя себя в судах, медиа и общественном мнении в смешном и убогом свете, отвлечь внимание общества от этой темы.

По крайней мере, пока ещё не всё распродано.

Так что ФНПР производит впечатление пережитка отнюдь не Советского Союза, но сгубившего его номенклатурного «совка», объединяющего черты замшелой партхозноменклатуры и «дикого капитализма».

Глядя на это, упоминать какие-то «права» каких-то «трудящихся» просто неловко.

### **Введение. Формальные задачи и цели ФНПР**

Федерация независимых профсоюзов России (ФНПР) возникла в 1990 году как фактический, но не юридический преемник советского Всесоюзного центрального совета профессиональных союзов (ВЦСПС). На своем официальном сайте ФНПР утверждает, что является самым крупным объединением трудящихся России и включает 46 общероссийских и межрегиональных профсоюзов и 78 территориальных объединений организаций профсоюзов в субъектах России. По ее данным, только в 2010 году в них было создано 4,6 тыс. новых первичных профсоюзных органи-

заций, а в профсоюзы вступило 1,5 млн.чел. новых членов. Всего же в профсоюзах ФНПР состоит 25 млн. членов - около 95% всех членов профсоюзов.<sup>4</sup>

Высший орган ФНПР - съезд, между съездами деятельностью Федерации руководит Генеральный совет, из числа членов которого избирается оперативный орган - Исполнительный комитет. Председателем ФНПР с октября 1993 года неизменно избирается Шмаков.

Принятая VII съездом ФНПР в 2011 году программа «Достойный труд – основа благосостояния человека и развития страны» декларирует ее цели: «доведение заработной платы в России до средневропейского уровня, обеспечение занятости..., безопасных условий труда, достойных пенсий, соблюдение государственных социальных гарантий, рост уровня жизни трудящихся и членов их семей». ФНПР заявляет, что связывает свою деятельность с механизмом социального партнерства и утверждает: «практически на всех предприятиях, на которых действуют первичные организации профсоюзов, входящих в ФНПР, заключены коллективные договоры».<sup>5</sup>

ФНПР декларирует свое участие в разработке проектов федеральных и региональных законов, касающихся социально-трудовой сферы. Одним из наиболее значительных достижений этой работы руководство ФНПР и по сей день открыто и официально считает принятие Госдумой в 2001 году Трудового кодекса РФ.

Юристы ФНПР участвуют в судебных рассмотрениях индивидуальных и коллективных трудовых споров. По официальным данным ФНПР, «ежегодно такое участие обеспечивает рассмотрение 14 тысяч подобных дел, при этом в более чем 90% случаев суды выносят решения в пользу работников».<sup>6</sup>

ФНПР контролирует систему профсоюзного образования, в которую входят два высших учебных заведения - Академия труда и социальных отношений (АТиСО) в Москве и Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов (СПбГУП), сеть их филиалов в России и некоторых странах СНГ, Институт профсоюзного движения АТиСО и 39 учебно-методических центров профсоюзов.<sup>7</sup>

ФНПР должна представлять интересы трудящихся в Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений: в состав профсоюзной стороны РТК из 30 членов только 4 не связаны с ФНПР (Трое представляют Конфедерацию труда России КТР и один от профсоюза летного состава гражданской авиации (ПЛС ГА).

ФНПР, по ее данным, сотрудничает с<sup>8</sup>:

---

<sup>4</sup> Департамент общественных связей Аппарата ФНПР, «19 сентября – День рождения ФНПР». Официальный сайт ФНПР, 19.09.2011 - <http://www.fnpr.ru/n/241/6582.html>

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Департамент общественных связей Аппарата ФНПР, «19 сентября – День рождения ФНПР». Официальный сайт ФНПР, 19.09.2011 - <http://www.fnpr.ru/n/241/6582.html>

<sup>8</sup> Там же.



- Всеобщей конфедерацией профсоюзов (ВКП - официальный правопреемник ВЦСПС) во главе с президентом Шмаковым;
  - Международной конфедерацией профсоюзов (МКП); Шмаков – ее вице-президент и член исполкома;
  - Всеевропейским региональным советом Международной конфедерации профсоюзов (ВЕРС-МКП) по Новым независимым государствам Европы и стран СНГ во главе со Шмаковым.
- То, что часть этих организаций возглавляет глава ФНПР Шмаков, вызывает вопрос об их самостоятельности.

### **Краткий обзор уставной деятельности ФНПР<sup>9</sup>**

Устав Общественной организации "Федерация Независимых Профсоюзов России" был принят Учредительным съездом профсоюзов РСФСР в 1990 году за два захода: 23 марта и 19 сентября, и претерпел 7 редакций (последнюю 29 октября 2013 года).

Согласно пп. 1 и 2 ст.1, ФНПР - «...общероссийское общественное объединение, образованное на добровольной основе общероссийскими профсоюзами, территориальными ... объединениями ... профсоюзов, а также межрегиональными профсоюзами работников отраслей, не представленных в Федерации общероссийскими профсоюзами». Федерация является «некоммерческой общественной профсоюзной организацией, общероссийским общественным объединением ... юридических лиц».

По ст.2 устава, цель ее создания заключается в «объединении и координации действий членских организаций по представительству и защите социально-трудовых и гражданских прав членов профсоюзов, их производственных, профессиональных, экономических и социальных интересов, коллективных прав и интересов, общих целей членских организаций, обеспечения правовых гарантий их деятельности на федеральном и региональном уровнях».

Принципы и задачи Федерации закрепляет Глава II:

- Ст.3, п.1.: «Федерация действует в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, Федеральным законом «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», иными законодательными актами Российской Федерации и настоящим Уставом».

- Ст.3, п.2. «Федерация осуществляет свою деятельность на принципах свободы, независимости, справедливости, солидарности, добровольности, демократии и самоуправления, гласности, законности, соблюдения равенства прав и обязанностей членских организаций, обязательности выполнения членскими организациями решений коллегиальных органов Федерации, принимаемых с учетом мнения меньшинства и стремления к согласию».

---

<sup>9</sup> УСТАВ Общественной организации "Федерация Независимых Профсоюзов России" в редакции от 29 октября 2013 г. Опубликовано 22.01.2014 на официальном сайте ФНПР <http://www.fnpr.ru/n/250/8846.html>

- Ст.3, п.3. «Федерация независима в своей деятельности от органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, работодателей, их объединений, политических партий и других общественных объединений, им не подотчетна и не подконтрольна».

В ст.5 устава перечислены действия, которые осуществляет Федерация для достижения своих целей, среди которых:

- п.1. «Разрабатывает стратегию и тактику профсоюзного движения России...» (характерно, что ФНПР уже на уровне своих нормативных документов претендует на разработку стратегии и тактики не только для входящих в нее, но и для всех профсоюзов, включая независимые от нее и даже враждебные ей).

- п.2. «Содействует развитию системы социального партнерства, реализации принципа трехстороннего сотрудничества профессиональных союзов, объединений работодателей, органов государственной власти и местного самоуправления».

- п.4. «Вносит в соответствующие органы государственной власти предложения о принятии федеральных законов, иных нормативных правовых актов...».

- п.5. «Участствует в разработке и формировании государственных социальных программ..., осуществляет профсоюзный контроль за их реализацией, выступает с требованиями и содействует социальной направленности государственной политики...»

- п.6. «Организует проведение научных исследований в области социально-трудовых и иных общественных отношений, экспертизы проектов законов, иных нормативных правовых актов, государственных программ».

- п. 7. «Осуществляет профсоюзный контроль за соблюдением трудового законодательства...».

- п.10. «Участствует с другими социальными партнерами в управлении государственными фондами конкретных видов обязательного социального страхования и другими фондами социальной направленности...» (что в силу государственного характера Фонда социального страхования объективно делает ее как минимум квази- государственной организацией);

- п.11. «Осуществляет... взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления, объединениями (союзами, ассоциациями) и организациями по развитию санаторно-курортного лечения, детского оздоровительного отдыха, учреждений культуры, отдыха, туризма, массовой физической культуры и спорта».

- п.12. «Содействует развитию негосударственного дополнительного социального, пенсионного и медицинского страхования членов профсоюзов». (Формулировка внесена в 2013 году<sup>10</sup> - насколько можно судить, в целях развития околопрофсоюзного бизнеса).

---

<sup>10</sup> УСТАВ Общественной организации "Федерация Независимых Профсоюзов России" в редакции от 29 октября 2013 г. Опубликовано 22.01.2014 на официальном сайте ФНПР <http://www.fnpr.ru/n/250/8846.html>

- п.13. «Осуществляет хозяйственные и инвестиционные меры по эффективному использованию имущества Федерации, разрабатывает рекомендации по использованию имущества членскими организациями, осуществляет контроль за рациональным управлением имуществом». (Формулировка внесена в 2013 году<sup>11</sup>; по-видимому, она закрепляет претензию руководства ФНПР на управление не только собственным имуществом, но и, при помощи «рекомендаций», имуществом входящих в нее профсоюзов).

- п.14. «Осуществляет, в том числе через учрежденные Федерацией организации предпринимательскую деятельность, капитальное строительство, административно-хозяйственную и другие виды деятельности для достижения целей, предусмотренных настоящим Уставом».

- п.16. «Добивается ратификации Российской Федерацией международных договоров, конвенций по трудовым отношениям, гражданским правам, социально-экономическим и другим вопросам, законодательного закрепления и реализации общепризнанных принципов и норм международного права».

- п.17. «Участствует в урегулировании коллективных трудовых споров, организует и проводит ... собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации, пикетирования, забастовки и другие коллективные действия, используя их как средство защиты трудовых, социально-экономических прав и интересов работников, координирует коллективные действия членских организаций».

- п.18. «Создает правовую и техническую инспекции труда Федерации, оказывает правовую помощь членским организациям, содействует деятельности их правовых и технических инспекций труда, юридических служб и консультаций».

- п.19. «Создает образовательные и научно-исследовательские учреждения, осуществляет обучение, подготовку, переподготовку, повышение квалификации профсоюзных кадров и актива...»

- п. 21. «Осуществляет иную, не запрещенную законодательством деятельность». (Добавлено в 2013 году<sup>12</sup> - также, насколько можно судить, в целях развития прежде всего коммерческой деятельности руководителей ФНПР и связанных с ними структур).

Взаимодействие с членскими организациями регламентируется главой III устава. По ст.6 членскими организациями ФНПР могут, подав заявление, стать общероссийские, межрегиональные профсоюзы и территориальные объединения организаций профсоюзов<sup>13</sup>. Последние являются, по словам Шмакова, аналогом ФНПР в регионах (в 2013 г. к Уставу была добавлена дополнительная глава V, посвященная их деятельности).<sup>14</sup>

---

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Там же

<sup>14</sup> Профсоюзы: взгляд в будущее. Доклад Председателя ФНПР М.В.Шмакова на Всероссийском совещании председателей первичных профорганизаций 06.08.2009 <http://www.fnpr.ru/n/241/5063.html>

Принципиальный интерес представляет ст.7 устава ФНПР<sup>15</sup>, посвященная условиям прекращения членства в Федерации. Случай добровольного выхода регулируется отдельно:

- п.3. «Решение коллегиального органа общероссийского, межрегионального профсоюза о выходе из Федерации рассматривается в трехмесячный срок».

- п.4. «До утверждения руководящим органом Федерации решения о выходе из Федерации... профсоюз обязан выполнять настоящий Устав». Не предусмотрено никаких мер на случай, если решение того или иного профсоюза о выходе из ФНПР не будет рассмотрено ее руководством в предусмотренный трехмесячный срок.

Это означает, что, если руководство ФНПР не утвердило решение о выходе профсоюза из своего состава в указанный срок, профсоюз принуждается к тому, чтобы оставаться частью Федерации вопреки своему желанию со всеми вытекающими последствиями, включая уплату членских взносов. Если он прекращает платить взносы в одностороннем порядке, руководство ФНПР принуждает его к их уплате через суд, - такие случаи известны.

Еще более жесткие условия поставлены территориальным профобъединениям: «Территориальные организации общероссийских, межрегиональных профсоюзов, а в случае их отсутствия – первичные профсоюзные организации или иные структурные организации профсоюзов – членских организаций Федерации являются членскими организациями соответствующих территориальных объединений организаций профсоюзов. Территориальные объединения организаций профсоюзов объединяют только структурные организации профсоюзов – членских организаций Федерации.» (п.4 ч.1 ст.6 Устава ФНПР).

О «самостоятельности» членских организаций красноречиво говорит п.20 ст.22 Устава ФНПР: «Исполком Федерации... 20. Предлагает кандидатуры на выборные должности руководителей территориальных объединений организаций профсоюзов. Может предлагать кандидатуры на выборные должности руководителей общероссийских, межрегиональных профсоюзов.»

При этом руководство ФНПР рассматривает оценку данной ситуации в качестве «крепостного права», как «не соответствующую действительности и порочащую деловую репутацию ФНПР», подавая в суд и требуя денег с экспертов, смеющих высказывать свое мнение об этой норме устава и практике ее применения!

По ст.9 устава ФНПР<sup>16</sup>, членские организации обязаны, помимо уплаты членских взносов, выполнять Устав и решения Федерации, поддерживать ее деятельность, проявлять солидарность, принимать участие в коллективных действиях профсоюзов, проводить работу по укреплению ФНПР и повышению ее роли в российском и международном профсоюз-

<sup>15</sup> УСТАВ Общественной организации "Федерация Независимых Профсоюзов России" в редакции от 29 октября 2013 г. Опубликован 22.01.2014 на официальном сайте ФНПР <http://www.fnpr.ru/n/250/8846.html>

<sup>16</sup> Там же.

ном движении и т.п. А также предоставлять всестороннюю информацию о своих политических действиях и инициативах (сама ФНПР ни перед кем ни в чем не отчитывается), об изменениях в своих уставах и в составе руководящих кадров, о принимаемых решениях и действиях, численности, а также финансовую отчетность, связанную с исчислением и уплатой членских и иных взносов в Федерацию, и другие статистические сведения. При этом по ст.10 руководители членских организаций персонально отвечают за реализацию решений коллегиальных органов ФНПР.

Взамен этого ст.8 устава обещает членским организациям<sup>17</sup> возможность участвовать в работе коллегиальных органов ФНПР, вносить на рассмотрение проекты документов и предложения, участвовать в разработке предложений к проектам законов, разработке и заключению Генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и правительством России. Кроме того, они имеют право получать информацию о ее деятельности, пользоваться ее имуществом и участвовать в управлении им, использовать ее возможности для обучения профсоюзных кадров и актива, получения и распространения информации для своей деятельности.

## **Глава 1. ОФИЦИАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ**

### **1.1 Защита прав и интересов трудящихся**

По данным ВЦИОМ (сентябрь 2010 года), 80% россиян убеждены в недостаточности защиты их прав, причем удельный вес таких респондентов практически не меняется на протяжении последних 16 лет. 50% россиян считают, что их права никто не защищает. Среди тех, кто пытался отстаивать свои права (33% опрошенных), только 5% искали защиты в профсоюзе, и на момент опроса показатель колебался в пределах 5% на протяжении вот уже 6 лет.<sup>18</sup>

Эти данные весьма внятно указывают на уровень доверия россиян не только к профсоюзам в целом, но и к ФНПР, раз эта организация является крупнейшей в профсоюзном движении страны.

Группой компаний HeadHunter в марте-апреле 2010 года был проведен альтернативный Интернет-опрос среди 830 работающих из всех федеральных округов. Только 12% участников заявили о своем членстве в профсоюзе. Корреспондент газеты «Коммерсантъ» Дарья Николаева провела следующий анализ: «Таким образом, данные опроса HeadHunter показывают более низкую распространенность профсоюзов, чем об этом говорят профсоюзные лидеры. По официальной информации Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР), в ее составе около 26 млн. членов (более 95% всех членов профсоюзов в стране). По данным Росстата,

---

<sup>17</sup> Там же.

<sup>18</sup> «ПРОФСОЮЗЫ И ТРУДОВЫЕ ПРАВА РОССИЯН» Пресс-выпуск ВЦИОМ №1665 12.01.2011 <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=111254>

численность занятых в экономике составляет около 70 млн. человек — таким образом, в профсоюзах, по этим данным, состоит более 35% всех работников. Из этого может следовать, что более половины участников ФНПР об этом даже не подозревают».<sup>19</sup> Конечно, интернет-опрос нельзя назвать репрезентативным, однако трехкратная разница между его результатом и официальными данными ФНПР, насколько можно судить, характеризуют истинность последних вполне добросовестно.

По официальным данным самой ФНПР, ее численность снижалась с 65 млн.чел. в 1992 до 39 млн. в начале 2000-х, 29 млн. в 2006 году и 25-26 млн. в 2012 году<sup>20</sup>.

Одна из причин снижения официальной численности ФНПР, насколько можно судить, заключается в необходимости уплачивать взносы в международные профобъединения, членом которых она является, исходя из численности ее членов (20 долл. за тысячу членов профсоюзов в МКСП (ныне – МКП). Резкое их сокращение, вызванное, похоже, соображениями экономии, вызвало на съезде ФНПР (2006) недоуменный вопрос В.В.Путина Шмакову о потере последним около 10 млн. членов.

В России, в отличие от других промышленно развитых стран, профсоюзы ФНПР в 1990-1991 годах образовывались не «свободными» от профсоюзного членства работниками, но членами старых профсоюзов ВЦСПС, поскольку практически все работники вынуждены были состоять в этих профсоюзах. Это объясняется тем, что до июля 1990 года оплата листка временной нетрудоспособности (больничного) для члена профсоюза была вдвое больше, чем для не члена профсоюза, как следствие, все работники СССР-РСФСР были членами профсоюзов ВЦСПС.

*Постановление Совмина СССР, ВЦСПС от 23.02.1984 N 191 "О пособиях по государственному социальному страхованию": «25. Пособие по временной нетрудоспособности, кроме случаев трудового увечья или профессионального заболевания, выдается:*

*а) в размере 100 процентов заработка: рабочим и служащим, имеющим непрерывный трудовой стаж 8 и более лет...;*

*б) в размере 80 процентов заработка: рабочим и служащим, имеющим непрерывный трудовой стаж от 5 до 8 лет;*

*в) в размере 60 процентов заработка: рабочим и служащим, имеющим непрерывный трудовой стаж от 3 до 5 лет;*

*рабочим и служащим, не достигшим 18 лет;*

*г) в размере 50 процентов заработка: рабочим и служащим, имеющим непрерывный трудовой стаж до 3 лет.*

*Рабочим и служащим, не состоящим членами профсоюза, пособие выдается в половинном размере против норм, указанных выше...»*

Постановление СМ СССР и ВЦСПС от 14.05.1990 № 478:

<sup>19</sup> У профсоюзов обнаружены перспективы, Дарья Николаева. "Коммерсантъ" 09.04.2010 <http://www.kommersant.ru/doc/1351191>

<sup>20</sup> «ФНПР Corp.» Александр Тарасов, журнал «Скепсис» 25.10.2006 [http://scepsis.net/library/id\\_2366.html](http://scepsis.net/library/id_2366.html)

и Департамент общественных связей Аппарата ФНПР, «19 сентября – День рождения ФНПР». Официальный сайт ФНПР, 19.09.2011 - <http://www.fnpr.ru/n/241/6582.html>

*«В целях улучшения обеспечения рабочих и служащих пособиями по временной нетрудоспособности Совет Министров СССР и Всесоюзный Центральный Совет Профессиональных Союзов постановляют:*

*1. Установить, что рабочим и служащим, не состоящим членами профсоюза, пособие по временной нетрудоспособности выдается по нормам, установленным для членов профсоюза.*

*3. В связи с настоящим Постановлением внести следующие изменения и дополнения:*

*а) в Основные условия обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию, утвержденные Постановлением Совета Министров СССР и ВЦСПС от 23 февраля 1984 г. N 191 (СП СССР, 1984, N 8, ст. 46):*

*в пункте 25: в абзаце тринадцатом слова: "в половинном размере против норм, указанных выше в настоящем пункте" заменить словами: "по нормам, установленным для членов профсоюза";*

*4. Настоящее Постановление ввести в действие с 1 июля 1990 г.»*

Более того, со всех работников в добровольно-принудительном порядке взимались и взимаются сейчас на многих частных предприятиях и в бюджетной сфере профвзносы в профкомы организаций ФНПР через бухгалтерию предприятия. До сих пор ряд социальных льгот и дотаций из средств государства или работодателя (путевки в детские лагеря, например) направляются через профкомы и обкомы ФНПР, т.е. работники убеждены в том, что они получают материальную выгоду из средств профсоюза ФНПР и в этом их не разубеждают профкомы и дирекция предприятий. Более того, для выхода из профсоюза или для прекращения удерживания профвзносов работник вынужден написать заявление в профком и в бухгалтерию. Такого работника вызывают к начальству, его допрашивает служба безопасности предприятия, от него требуют забрать такое заявление под угрозой лишения премий, перевода на устаревшее оборудование, в неудобную смену и т.п.

Поэтому даже то, что работник состоит на учете в профорганизации ФНПР, не означает, что он считает себя членом этого профсоюза.

ФНПР доказывает численность членов профсоюзов ФНПР исключительно собственными данными. Поскольку нормами ТК РФ (ч.6 ст. 37, ч.1 ст. 372), ФЗ «О Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений» численность профсоюзов имеет прямое отношение как к самой возможности участия профсоюза в системе социального партнерства, так и к объему полномочий каждого профсоюза, не входящие в структуру ФНПР профсоюзы неоднократно требовали независимого подсчета численности профобъединений для формирования профсоюзных сторон органов социального партнерства. ФНПР отвергла все эти требования, ссылаясь на независимость профсоюзов.

Для определения реальной численности профобъединений можно использовать результаты социологических опросов, которыми пользуются и специалисты, и руководители профсоюзных объединений, включая и одного из редакторов настоящего доклада. С 1993 года регулярно прово-

дятся опросы общественного мнения (ВЦИОМ) о принадлежности граждан к профсоюзам. Членство в профсоюзах ФНПР подтверждают постоянно 17% от числа работающих (72 миллиона), что составляет весьма внушительное число – 12 миллионов. По сообщению ИА «Интерфакс» 03.04.2013: «В России 38 млн человек трудоспособного возраста работают в непрозрачных условиях, что представляет серьезную проблему для всего общества, считает вице-премьер правительства Ольга Голодец. "К сожалению, наш рынок труда практически сегодня не легитимизирован", - заявила Голодец на проходящей в Москве 14-й апрельской международной конференции по экономическому и социальному развитию...»

Всего в России 72 млн. работающих, из которых 38 млн. самозанятых и к профсоюзам себя не относящих. А 17% от 34 млн. составляют 5,7 млн. возможных членов профсоюзов ФНПР. Это и есть реальная численность профсоюзов ФНПР с учетом того, что формальное членство в профсоюзе сохраняют пенсионеры и членами профсоюзов считаются студенты ВУЗов, работниками не являющиеся. Например, по данным профсоюза АСМ-ФНПР («Автосельхозмаш») его численность 632 тыс., из которых 140 тыс. пенсионеры и 21 тыс. – учащиеся.

Учет членов профсоюзов ФНПР ведется по числу выданных профсоюзных билетов, которые подлежат сдаче в профорган при выходе из профсоюза. На практике при увольнении член профсоюза профбилет не сдает, а на новом предприятии ему выдается новый билет отраслевого профсоюза ФНПР. Таким образом, один и тот же работник может фигурировать в отчетности нескольких профорганизаций ФНПР.

При этом лидеры ФНПР считают возможным выступать от имени всех работников России, именуя ФНПР наследником профсоюзов СССР, создавая устойчивую ассоциацию всего негативного и пренебрежительного, что связано в общественном сознании с деятельностью профсоюзов, непосредственно с ФНПР, с ее «имитацией бурной деятельности (ИБД)».

Как отмечается, «все больше профсоюзных организаций на местах заявляют о выходе из состава ФНПР...»<sup>21</sup> Но, как указывалось выше, устав ФНПР позволяет продолжать считать их членов членами ФНПР.

Наконец, в научной работе «Тенденции изменения численности профессиональных союзов» научного сотрудника Самарского филиала Института сравнительных исследований трудовых отношений Марины Викторовны Карелиной, опубликованной на сайте института (isras.ru), на основании изучения деятельности ФНПР 8 территориальных профобъединений и 24 региональных структур отраслевых профсоюзов в разделе «О профсоюзной статистике» прямо указывается:

«Система профсоюзного учета дает сбой на всех уровнях. В силу отсутствия необходимых ресурсов, а где-то просто желаний, зарождается неточная информация в первичной организации, затем по пути в вышестоящие структуры она нарастает, как снежный ком...»

---

<sup>21</sup> «Доходный профсоюз» Никита Круглов, ИА «Руспрес», 16 мая 2011 года.



В научной работе приводится высказывание работника ФНПР из Кемерово: «Люди давно не работают и неизвестно, где находятся, а их учетные карточки стоят в картотеке».

При этом «отраслевыми обкомами и областным советом профсоюзов в разные годы применяются различные принципы учета первичек».

«Нельзя также сбрасывать со счетов «цифры с потолка», элементарную недисциплинированность...

Помимо изъянов в учетной работе..., к искажению реальной картины профсоюзного членства приводит общепринятая практика включения в состав организаций... пенсионеров, учащихся..., временно не работающих. Учитывая, что они практически не платят взносов и не участвуют в работе, включение их в численность представляется нам своеобразной уловкой. В профсоюзах отдают себе отчет в том, что это «мертвые души», но такая практика продолжается, поскольку позволяет придать профсоюзному представительству более солидный вес в процессе трехстороннего сотрудничества с властями и работодателями».

Даже секретарь ФНПР, главный редактор ее центральной газеты «Солидарность» Александр Шершуков прямо указывает на практическую невозможность проверки соответствия реальности официальной численности профсоюзов. По его авторитетному мнению, «...порой заявленное количество членов профсоюза не подтверждается взносами. К примеру, если разделить взносы, собираемые обкомом профсоюза работников АПК, на заявленное число работающих членов профсоюза, то выйдет, что средняя зарплата у них - 1800 рублей. Втрое ниже минимальной! Но на количестве представителей обкома в коллегиальных органах федерации это никак не сказывается. А решения-то принимаются большинством голосов, в том числе по профсобственности».<sup>22</sup>

И дальше авторитетный профсоюзный функционер на страницах официального органа ФНПР подробно разъясняет, что, поскольку значение каждого профсоюза в руководящих органах определяется числом его членов, это толкает руководство профсоюзов на завышение своей численности – при том, что механизмы контроля в ФНПР почти отсутствуют.

По мнению экспертов, официально заявляемая численность может оказаться «мыльным пузырем». «К примеру, есть сведения, что при расчете числа делегатов последнего съезда ФНПР (в ее состав) включили все трудоспособное население России. Нет сомнений, что численность у них завышенная», – сообщил руководитель Центра социальной политики Института экономики РАН Евгений Гонтмахер<sup>23</sup>.

По п.1 ст.5 ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»<sup>24</sup>, а также п.3 ст.3 устава ФНПР<sup>25</sup>, «профсоюзы независимы в своей деятельности от органов исполнительной власти, органов

<sup>22</sup> Хроника объявленного увольнения. Александр Шершуков, Солидарность №02 16.01.2013 [http://www.solidarnost.org/thems/profsoyuznaya-zhizn/profsoyuznaya-zhizn\\_9529.html](http://www.solidarnost.org/thems/profsoyuznaya-zhizn/profsoyuznaya-zhizn_9529.html)

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Федеральный закон от 12.01.1996 N 10-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_148725/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148725/)

местного самоуправления, работодателей, их объединений, политических партий и других общественных объединений, им не подотчетны и не подконтрольны». Таким образом, они освобождены от обязанности предоставлять отчетность и не делают этого.

Интернет-активисты отмечают: «Для примера возьмем Ленинградскую федерацию профсоюзов (ЛФП), в которой если верить ее официальным ресурсам, состоят 750 тысяч членов. К слову, даже в среде активистов свободных профсоюзов эта региональная федерация ФНПР считается на общем фоне неплохой... И если 750 тысяч хотя бы в какой то мере доверяют своему руководству, то логично было бы следить за новостями, которые происходят в вышестоящей организации, но этого не происходит. Посмотрим на ресурсы в социальных сетях, которые указаны в качестве официальных на сайте ЛФП. Группа в контакте — 200 членов, канал на ютубе — 1 подписчик (несколько десятков видео, у большинства из которых не больше сотни просмотров)... Новости на сайте Ленинградской федерации профсоюзов создают ощущение, что мы находимся в филиале «Единой России», а не в организации, которая борется за права рабочего класса... Фактически на примере ЛФП мы видим, что ФНПР, как организация, существует лишь на бумаге, членство в ней довольно формально и ни о каких правах рабочих, за очень редким исключением, в своей реальной деятельности они не вспоминают»<sup>26</sup>.

По данным «Независимой газеты», общая численность членов ФНПР и альтернативных профсоюзов КТР, ВКТ и СОЦПРОФ в 2008 году составляла приблизительно 34 млн. человек. Больше всего членов у ФНПР (25 – 26 млн. человек, как указывалось ранее).<sup>27</sup> Насколько можно судить, она стремится к поддержанию статуса профсоюза-монополиста с соответствующими политическими привилегиями, что на практике реализуется в первую очередь через раздувание численности.

Вместе с тем не кто-нибудь, а заместитель председателя ФНПР публично признал, что федерация не обладает общим реестром численности, а ее статистика основана на данных о написанных заявлениях и выданных членских билетах, а не на списках членов профсоюзов<sup>28</sup>.

С введением с февраля 2002 года Трудового кодекса вопрос о численности представляемых профсоюзом работников приобрел чрезмерное правоустанавливающее значение. Анализ негативных последствий этого дал в своем выступлении на Московском экономическом форуме С.В.-Храмов: «Ст.30 нашей Конституции дает право каждому на объединение в профсоюзы для защиты своих трудовых прав... Таким образом, каждый профсоюз наделен неотъемлемым правом на представление интересов ра-

<sup>25</sup> УСТАВ Общественной организации "Федерация Независимых Профсоюзов России" в редакции от 29 октября 2013 г. Опубликовано 22.01.2014 на официальном сайте ФНПР <http://www.fnpr.ru/n/250/8846.html>

<sup>26</sup> Публикация «ФНПР» в ЖЖ shwonder800 11.04.2013 <http://shwonder800.livejournal.com/26128.html>

<sup>27</sup> Всеобщий профсоюзный переучет. Александра Самарина, Независимая газета 16.10.2008 [http://www.ng.ru/politics/2008-10-16/1\\_profsoyuzu.html](http://www.ng.ru/politics/2008-10-16/1_profsoyuzu.html)

<sup>28</sup> Там же.

ботников, которые добровольно стали его членами. И наоборот, никакая иная организация или структура предприятия не наделена работником таким правом. Эти конституционные принципы перечеркнуты действующими нормами раздела II ТК РФ «Социальное партнерство в сфере труда», поскольку фактически предоставляют исключительное право на ведение коллективных переговоров только той профорганизации, в которой числится более половины штата предприятия. Создавая преференции «своему» профкому, директор завода легко добивается зачисления в этот профсоюз большинства подвластных ему работников. Например, вот буквально вчерашняя информация о профорганизации ГМПР: «Магнитогорский металлургический комбинат увеличил размер материальной помощи членам профсоюза на оздоровление в санатории «Металлург» в городе Ессентуки. При перелете чартерным рейсом члену профсоюза будет оказана материальная помощь в размере 10 тыс. рублей, при совместном оздоровлении с членами семьи дополнительно из расчета – 7,5 тыс. рублей на 1 члена семьи и 6 тыс. рублей на ребенка в возрасте до 14 лет»

Таким образом, получается, что 50-процентная численность, которая дает профсоюзу монопольное право на коллективные переговоры с работодателем, достигается не подвигами профкома в защите прав работников, а тем, что просто члены этого «профсоюза» получают привилегии от работодателя. Естественно, каждый нормальный работник умеет считать и понимает, что если за членство в этом профсоюзе дирекция оплачивает 10 тысяч, а члену другого («малого») этих денег не положено, он и будет в этом «большом» профсоюзе. И мотивация членства в профсоюзе не связана с активностью борьбы этого профсоюза за права трудящихся.

А затем, только с этим «большим» профкомом и заключается коллективный договор, не представляющий практического интереса для работников. Кроме того, ст.37 ТК, которая формально дает право всем профсоюзам участвовать в коллективных переговорах на уровне предприятия, не содержит механизма реализации этого права и, следовательно, лишена практического смысла.

Достаточно реальные механизмы обеспечения участия каждого профсоюза в коллективных переговорах на всех уровнях мне, как автору законопроекта и члену рабочей группы, удалось, после жарких, но профессиональных дискуссий, внести в Закон РФ «О коллективных договорах и соглашениях» (с поправками 1995 года). В этом же Законе, который действовал с 1992 по 2002 год, содержались соответствующие, в отличие от р. II ТК РФ, нормам МОТ принципы: работодатель обязан вести коллективные переговоры с каждым профсоюзом, при этом КД не обязателен для заключения, но обязателен для исполнения после заключения; разные профсоюзы работников одного предприятия могут либо создать единый орган по подготовке КД, либо выдвинуть свои проекты КД и вынести их на альтернативное голосование коллектива; окончательный вариант КД подлежит утверждению коллективом...

О том, что регулирование заработной платы посредством существующей системы социального партнерства неэффективно уже констатиро-

вал и руководитель страны (в то время – председатель Правительства РФ В.В.Путин), который в апреле 2011 г., на совещании по вопросам улучшения условий труда работников заявил: *“Анализ показывает, что коллективные договоры и соглашения отражают в основном требования Трудового кодекса... Хотя такая договорная кампания охватывает 92 процента рабочих, эта договорная кампания является формальной. И давайте не будем на это закрывать глаза. Диалог между работниками и работодателями практически всегда не является равноправным...”*

Регулирование заработной платы через систему социального партнерства нормально для моделей рыночной экономики развитых стран, при наличии в этих странах достаточно мощного, искусственно не притесняемого профсоюзного движения и отлаженного, в результате длительного противостояния, механизма переговоров по этому вопросу между профсоюзами и работодателями.»<sup>29</sup>

Даже в официальной газете ФНПР «Солидарность» отмечается то, чтобы забастовка состоялась, наемным работникам нужно организовать конференцию всех трудящихся этого предприятия. Согласно ст.410 ТК РФ (ред. от 22.11. 2011 № 334-ФЗ) на заседании должно присутствовать минимум 2/3 от всех делегатов. В ходе заседания забастовщики должны выбрать представителей, должен быть составлен протокол конференции за подписью работников и руководства предприятия. Последнее позволяет последнему сделать незаконной любую забастовку простым отказом подписывать этот протокол; таким образом, Трудовой кодекс, принятие которого руководство ФНПР считает своей заслугой, по сути дела, позволяет проводить забастовки лишь с согласия работодателя!

Конференция должна назначить дату и время начала забастовки, причем забастовку можно задержать не больше чем на два месяца с указанного числа. Решение о забастовке считается принятым, если за него проголосовало больше половины участников конференции. Затем в течение пяти дней работает примирительный комитет, после чего можно приступать к предупредительной забастовке. О ее проведении руководство предприятия извещают за три дня (часть шестая в ред. от 22.11.2011 № 334 – ФЗ). В период предупредительной забастовки работники должны обеспечить минимальное выполнение трудовых обязанностей. Если примирение не состоялось, можно реализовывать право на общую забастовку, при этом работодатель извещается не позднее, чем за семь дней до назначенного срока<sup>30</sup>.

Мнения экспертов относительно возможностей бастующих работников весьма красноречивы и вполне однозначны: «Основное препятствие проведению законной забастовки в том, что, если в ФЗ «О порядке разрешения коллективных трудовых споров» (1995), для объявления забастовки нужно было провести только одно собрание (конференцию), непо-

<sup>29</sup> Круглый стол «Проблемы социально-трудовой политики», МЭФ, Москва, МГУ, 21.03.2013, Тезисы доклада генерального инспектора труда Союза профсоюзов России С.В.Храмова <http://unionsrussia.ru/News/SpeechesAndReports/2013/03/22/>

<sup>30</sup> Профсоюзный словарь. Забастовка. Центральная профсоюзная газета "Солидарность" <http://www.solidarnost.org/special/profdict/zabastovka.html>

средственно по объявлению забастовки, то нынешний Трудовой кодекс предполагает проведение двух собраний: собственно по объявлению забастовки и второго, вернее, первого, для утверждения выдвигаемых требований. Теперь работодатель вправе вообще не реагировать на требования профкома, если ему «неизвестно» о том, что эти требования прошли утверждение на конференции коллектива. А ее, конференцию, невозможно провести без доброй воли директора. Тем более, что под понятием "большинство коллектива" понимается все штатное расписание предприятия, то есть, если проблема у сборщиков на конвейере или в литейном цехе, они должны учитывать еще позицию и бухгалтерии, и менеджмента, и столовой, и подсобной свинофермы.

Напоминаю, речь идет не о собственно забастовке, а об обязанности дирекции предприятия вступить в переговоры, если какая-то часть коллектива в лице профкома выдвигает требования. Как правило, в течение времени переговоров нормальный работодатель проводит анализ реального забастовочного потенциала «малого» профсоюза и, исходя из этого, достигается компромисс большего или меньшего уровня, и забастовка не начинается. Как правило, именно барский отказ дирекции от ответа на требования «не своего» профсоюза и приводит к стихийной забастовке.» (С.В.Храмов, там же)

«Закон всецело на стороне работодателя. Например, одну из забастовок во Всеволожске поддержало большинство работников, но суд признал ее незаконной, потому что организаторы провели не общее собрание, а несколько собраний по сменам. Примеров таких юридических уловок очень много»<sup>31</sup>.

«Именно руководство ФНПР разрабатывало и лоббировало Трудовой Кодекс РФ, особенно в разделах, относящихся к социальному партнерству и забастовкам. В результате в ТК полномочия на представительство работников закреплены только за той профорганизацией, которая объединяет более половины работников этого предприятия, при этом работодатель (ст.377 ТК) выплачивает зарплату освобожденному председателю профкома»<sup>32</sup>.

«Жесткая политика государства в отношении забастовок приводит к существенному искажению статистики. Так, в 2012, по данным Росстата, в стране прошло всего шесть забастовок, в 2013 – три, в I квартале 2014 - две. При этом Центр социально-трудовых прав, ведущий [мониторинг трудовых протестов в России](#), насчитывает сотни протестных акций в год и по несколько так называемых «стоп-акций» каждый месяц».<sup>33</sup>

---

<sup>31</sup> Марш вперед, рабочий народ. Иван Беляев, Радио Свобода 31.01.2014 <http://www.svoboda.org/content/transcript/25245597.html>

<sup>32</sup> Нет, ФНПР, как правило, не поддерживает забастовки. Возражения на иск, который ФНПР предъявила ученому-социологу Карин Клеман, подготовлены Сергеем Храмовым, председателем СОЦПРОФа. ИА «ИКД» 25.11.2007 <http://www.ikd.ru/node/4517>

<sup>33</sup> Марш вперед, рабочий народ. Иван Беляев, Радио Свобода 31.01.2014 <http://www.svoboda.org/content/transcript/25245597.html>

Наиболее крупные выступления российских трудящихся под эгидой ФНПР, по данным самой ФНПР<sup>34</sup>, не были связаны с забастовками и непосредственной защитой прав конкретных трудящихся, а носили, насколько можно понять, характер публичных пропагандистских действий и кампаний. Это:

- Всероссийская акция профсоюзов в ноябре 2001 года «За трудовые права и социальные гарантии».

- Всероссийская акция протеста в июне 2004 года «Нет — наступлению на социальные права и интересы трудящихся и населения».

- Весной 2007 года прошли три этапа коллективных действий ФНПР под общим лозунгом «За соблюдение прав трудящихся! За достойную жизнь!» В поддержку требований ФНПР был проведен сбор миллионов подписей в трудовых коллективах.

- С 2008 ФНПР активно включилась в глобальную международную кампанию: Всемирный день действий «За достойный труд!» 7 октября.

- С весны 2010 ФНПР проводила кампанию «МРОТ — по закону!».

Известный деятель отечественного профсоюзного движения, член «Справедливой России» Олег Шеин заявляет, что в последние годы ни одна громкая акция не была организована даже внутри ФНПР.<sup>35</sup>

***Подробнее о наиболее громких забастовочных выступлениях последних лет и действиях ФНПР в их отношении см. Приложение 1.***

Таким образом, реальность создает сильнейшие сомнения в выполнении ФНПР ст.5, п.17 ее устава, по которым она «организует и проводит... собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации, пикетирования, забастовки и другие коллективные действия, используя их как средство защиты трудовых, социально-экономических прав и интересов работников, координирует коллективные действия членских организаций».

В уже упомянутой газете «Солидарность» описывается забастовка, проведенная работниками крупнейшего автотранспортного предприятия Йошкар-Олы ООО «Пассажирские перевозки».

«На прошлой неделе я был на настоящей, всамделишной, организованной строго в соответствии с ТК РФ, забастовке! Откуда столько восторга, спросите вы? А много подобных акций протеста было в России за последние лет пять? По-моему, по пальцам одной руки пересчитать можно... Так что, это можно сказать, большая удача для профсоюзного журналиста на таком мероприятии побывать».

А почему забастовок так мало? Поводов нет? Да есть, конечно. Но, по мнению большинства профсоюзных лидеров и простых активистов, с которыми мне по этому поводу довелось общаться, организовать полноценную акцию протеста – очень сложно. Митинг, пикет – ещё куда не шло, но забастовка – это уже перебор. Никаких нервов не хватит. Слишком долго, слишком много документальной возни, слишком сильно давление со стороны администрации, слишком много возможностей «проко-

<sup>34</sup> Департамент общественных связей Аппарата ФНПР, «19 сентября – День рождения ФНПР». Официальный сайт ФНПР, 19.09.2011 - <http://www.fnpr.ru/n/241/6582.html>

<sup>35</sup> Профзанос, Николай Круглов. Версия 16.09.2011 [http://versia.ru/articles/2011/may/16/mihail\\_shmakov](http://versia.ru/articles/2011/may/16/mihail_shmakov)

лотья» и напоротья филейной частью на вострое шило российского правосудия. В общем, слишком много слишком. Тем не менее, [сотрудников ООО «Пассажирские перевозки» \(республика Марий Эл, город Йошкар-Ола\) все эти трудности не остановили.](#)

Предлагаю драгоценным читателям вспомнить, что нам говорит закон о забастовках, послушать рассказ тех, у кого получилось организовать эту акцию протеста и постараться вместе разработать своеобразный «рецепт» для акции протеста. То бишь, поразмыслить, какие условия необходимы для начала и проведения законной забастовки.

Итак, начнём с законодательства.

Пункт 4 статьи 37 Конституции РФ гласит следующее:

«Признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.»

В Трудовом Кодексе основные условия, начало и проведение процедуры забастовки [оговорены в ст. с 409 по 415...](#) Если совсем вкратце – начать организацию забастовки можно, если примирительные процедуры не привели к разрешению коллективного трудового спора, либо если работодатель не выполняет условия соглашения, достигнутого в ходе разрешения трудового спора или игнорирует решение трудового арбитража.

В чём, как я понимаю, состоят главные сложности? Чаше всего, работодатель затягивает различные этапы коллективного трудового спора или примирительных процедур. Мешает, кормит обещаниями, придирается к мелочам и прочими методами пытается сбить недовольных сотрудников и их представителей с панталыку. Сроки – выглядят не слишком пугающими. На разные этапы от 2 дней до недели. У сотрудников ООО «Пассажирские перевозки» вся процедура (от вхождения в коллективный трудовой спор до выхода на забастовку) заняла около полутора месяцев. Опасность в том, что любой из сроков можно легко пропустить. И тогда всё придётся начинать заново...

Вот примерный рассказ Сергея Царегородцева, председателя профкома ООО «Пассажирские перевозки», о том, как это происходило у них:

*«29 января 14 года мы собрали конференцию трудового коллектива, где было принято решение начать процедуру коллективного трудового спора. Я приехал в Министерство соцзащиты и труда населения с тем, чтобы уведомить о начавшейся процедуре. Мне на это руководитель профильного отдела говорит: «Уведомительную регистрацию трудового спора согласно положений о деятельности, должны производить руководители, а не председатель профкома». Хорошо, я поехал к руководителю. Но тот никаких документов подписывать не стал: «Ничего я подписывать не буду, я здесь временный, на месяц, я солидарен с трудовым коллективом, но подписывать ничего не собираюсь». Я звоню в Министерство соцзащиты и труда населения республики и говорю: вот так-то, такая ситуация. А мне в ответ: «Если вы не зарегистрировались, если у вас в неполном объеме собран пакет документов, куда должны входить, протоколы собраний в подразделениях о выборе делегатов,*



*протокол от конференции по заключению колдоговора и прочие бумаги – мы спор не регистрируем!».* Что меня больше всего добило - девушка из Министерства не только никаким советом не помогла, но ещё и дополнительные документы затребовала. «Предоставьте», - говорит, - «бумаги о легитимности профорганизации на вашем предприятии». Я тогда обратился в Объединение организаций профсоюзов республики Марий Эл, где мне дали совет, что мера регистрации в Министерстве законом не обязательна, пусть, мол, об этом голова у руководителя предприятия болит. Отделался я от регистрации и мы приступили согласно ТК РФ к примирительным процедурам. Делали всё в соответствии с законом. В течение тех дней, которые определены ТК (там все четко отслеживалось по срокам) была создана примирительная комиссия на предприятии, прошли примирительные процедуры и вышли, в конечном итоге, на трудовой арбитраж. Арбитраж, опять же, в соответствии с законом, вынес решение, обязательное к исполнению сторонами, где первым пунктом было написано: «безусловное неукоснительное выполнение выплаты заработной платы в сроки, предусмотренные законодательством – дважды в месяц, плюс отпускные за три дня». Когда этот пункт стал не выполняться, то есть заработная плата не была выплачена за январь, мы получили право на организацию забастовки. 6 марта созвали конференцию трудового коллектива и дружно приняли решение о начале забастовки в связи с невыполнением пункта трудового арбитража в рамках коллективного трудового спора. Объявили об этом, согласно ТК предупредили за 5 рабочих дней, всех кого положено, составили план необходимых работ и с 17 марта находимся в состоянии забастовки.»

Сложно всё это звучит? Но ничего нереального вроде как нет. Стоит отметить, что коллектив ООО «Пассажирские перевозки» - более 500 человек. Наверное, для предприятия где трудятся человек 100 в плане организации всё несколько проще. С другой стороны, вряд ли на таком предприятии будет освобождённый профсоюзный лидер, готовый заниматься организацией протестных действий...

«Рецепт забастовки», который сложился у меня в голове по итогам прочтения забастовочного законодательства, разговора с Сергеем Царегородцевым, другими профсоюзными лидерами, представителями Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства республики Марий Эл выглядит следующим образом:

1. Общая проблема, затрагивающая интересы большей части трудового коллектива.

2. Крепкий, сплочённый коллектив. Не боящийся идти на известные риски в желании решить свою проблему.

3. Профсоюзный лидер, готовый заниматься организацией забастовки во всех её аспектах – начиная от сбора коллектива на конференцию и прочие встречи и до ведения переговоров с представителями другой стороны трудового конфликта. Плюс, естественно, всё юридическое сопровождение.



4. Плотная поддержка – либо со стороны центрального комитета профсоюза, либо со стороны территориального объединения профсоюзов. А в идеале – с обеих этих сторон. Причём поддержка, как в моральном (подбадривающие письма, встречи с коллективом профсоюзных лидеров высших инстанций, освещение в СМИ и т.д.), так и чисто практическая (юридическое сопровождение, организация встреч с представителями власти, проведение сопутствующих забастовке акций протеста и т.п.).

Есть ещё несколько необязательных пунктов, которые, если продолжать пользоваться кулинарным лексиконом, желающие могут добавить «по вкусу». Например, полная (или близкая к полной) пассивность местных властей в решении проблем трудового коллектива. Народ наш доверчив. Обычно, чтобы протестные настроения улеглись – достаточно пообещать, что всё-де будет хорошо в кратчайшие сроки. Но когда не делается даже этого... Или негласная поддержка со стороны работодателя протестным действиям работников (встречается, конечно, редко и в основном на госпредприятиях). Но это, опять же, частности. В основе же, на мой взгляд, лежат 4 основных правила.

P.S. Для самых терпеливых и вдумчивых читателей. Попытался припомнить, кто в последнее время грозил началом забастовки. Получилось, как минимум, три организации: [ОАО «ТГК – 9»](#); [«Электропрофсоюз» в целом](#); [Димитровградский автоагрегатный завод.](#)»<sup>36</sup>

Но в этом же материале приводятся и требования работников:

«Самое первое требование, на основании которого мы и вышли забастовать, - это своевременность выплаты заработной платы. Постоянно задерживают на несколько месяцев. Собственных средств предприятию явно не хватает, при этом деньги за перевозку региональных льготников поступают в недостаточном объеме, а за федеральных льготников не поступают вообще, - рассказывает председатель профкома «Пассажирских перевозок» Сергей Царегородцев.

Второе требование бастующих к региональной власти - решить вопрос с частными автоперевозчиками, составив грамотное, а главное - реально выполняемое расписание поездок для частных транспортных компаний. Как рассказали сотрудники предприятия, даже частники, работающие по гослицензии, умудряются делать множество «левых» рейсов. Схема проста: частники, зная расписание «Пассажирских перевозок», выезжают за 3 - 5 минут до автобусного рейса и собирают всех платежеспособных пассажиров, оставляя государственному транспортному предприятию только льготников.

Сотрудники «Пассажирских перевозок» хотят, чтобы в Министерстве промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл составили «дорожную карту» решения проблем предприятия. После того как полномочные представители трудового коллектива ознакомятся с таким документом и внесут в него необходимые правки, транспортники готовы приостановить забастовку. Но не раньше.»

---

<sup>36</sup> Остановка по требованию , А.Кляшторин . «Солидарность» 26.03.2014 [http://www.solidarnost.org/articles/articles\\_3361.html](http://www.solidarnost.org/articles/articles_3361.html)

Таким образом, начальство - и профсоюзное, и работодатель - подняли работников автобусного парка на забастовку против других труженников – лицензированных водителей-«частников».

А то, что организовать коллективный протест работники могут только при «солидарности» с их требованиями работодателя, который не уволит и не депримирует забастовщиков, не пойдет в суд с иском о незаконности забастовки, даже для честного журналиста из газеты ФНПР является само собой разумеющимся.

Весьма существенно, «что понятие «профсоюзная путевка», к которому все так привыкли, - это миф... И сегодня уже не оплачивается (профсоюзом) санаторно-курортное лечение, отменены льготные семейные путевки в пансионаты, дома и базы отдыха, надо забыть и о детских новогодних подарках за счет средств профкома. Кроме этого, ограничена оплата пособий по болезни, беременности и родам, пособий по страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний. Ликвидировано страхование от безработицы».<sup>37</sup>

Шмаков комментирует: «Скидка на детские путевки и во времена Советского Союза была за счет средств Фонда социального страхования. К сожалению, решением депутатов Государственной думы РФ начиная с 2010 года из бюджета Фонда соцстраха эта строка ликвидирована. Но в бюджете государства предусмотрены средства для передачи в регионы для частичной дотации на летнюю детскую оздоровительную кампанию этого года. Поэтому... необходимо обращаться в свой профсоюзный комитет, который взаимодействует с местными органами власти по этому вопросу, либо в управление соцзащиты в вашем регионе. А что касается профсоюзной скидки, то она, несмотря ни на какие реформы, существует и сегодня: это 20% от стоимости путевки во все профсоюзные здравницы и санатории для членов профсоюза».<sup>38</sup>

Насколько это улучшает ситуацию можно судить по информации, опубликованной в официальной газете самой ФНПР «Солидарность» в 2012 году: «В настоящее время действует конкурсная система отбора детских лагерей, чаще всего ориентированная лишь на стоимость. То есть, у кого путевка дешевле, тот и выигрывает конкурс, а на качество услуг не смотрят. По данным Минздрава, средняя стоимость путевки в загородные оздоровительные лагеря в 2011 году была 13 тыс. руб. (в 2010 - 11,4 тыс. руб.)... Для сравнения: стоимость путевки в таких известных лагерях, как «Орленок», «Океан», «Смена», составляет 25 тыс. рублей... Если же родители хотят, чтобы ребенок отдохнул в нормальных условиях, то зачастую получается, что дешевле и лучше его отправить за границу. Простые цифры для сравнения: средняя стоимость суточного проживания ребенка в детских лагерях Болгарии и Черногории составляет €15-20, тогда как

---

<sup>37</sup> Ученики школы капитализма, Андрусенко Л. Огонёк, № 52 (2004) 27.12.2004 <http://www.ogoniok.com/archive/2004/4844/17-18-23/>

<sup>38</sup> Проблемы на работе? Спросите у Шмакова! Официальный сайт ФНПР 31.03.2010 <http://www.fnpr.ru/n/241/5582.html>

стоимость путевки в российские (коммерческие) лагеря рассчитывают исходя из €30 в сутки, - отмечают эксперты турбизнеса»<sup>39</sup>.

Каким образом все это сочетается с пп.10 и 12 ст.5 устава ФНПР, где декларируется, что та «участвует... в управлении государственными фондами конкретных видов обязательного социального страхования и другими фондами социальной направленности,... осуществляет профсоюзный контроль за формированием и использованием средств этих фондов» и «содействует развитию негосударственного дополнительного социального, пенсионного и медицинского страхования членов профсоюзов», - вполне очевидно. Кроме того, по п.11 ст.5 устава ФНПР должна осуществлять еще и «взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления, объединениями (союзами, ассоциациями) и организациями по развитию санаторно-курортного лечения, детского оздоровительного отдыха, учреждений культуры, отдыха, туризма, массовой физической культуры и спорта».

Деятельность Шмакова на посту главы ФНПР также длительное время вызывает обоснованную и аргументированную критику со стороны представителей других профсоюзных организаций, политиков и прессы. В частности, по мнению сопредседателя МОРП «Защита Труда» Олега Шеина, именно благодаря «пособничеству» Шмакова в 2001 году был принят новый Трудовой кодекс, лишивший профсоюзы права на согласование приказов об увольнении по сокращению штатов, согласование графиков сменности, отпусков, единых квартальных планов<sup>40</sup>. Затем в 2004 году руководство ФНПР одобрило вызвавшую массовые протесты населения монетизацию льгот, а в 2008 году, также при Шмакове, была уничтожена система «внятной» тарификации заработной платы бюджетникам<sup>41</sup> (имеется ввиду замена тарифной сетки на заработную плату, сложно формируемую по профессионально-квалификационным группам и отдельным справочникам по руководящим и рабочим должностям, что создает угрозу назначения руководителями зарплаты себе «по потребности», а большинству сотрудников по остаточному принципу)<sup>42</sup>.

Весьма заметным пятном на и без того замаранной репутации ФНПР является одобрение людоедской монетизации льгот. В частности, первый заместитель председателя ФНПР и по совместительству депутат Госдумы от «Единой России», тогдашний (и нынешний) председатель Комитета по труду и социальной политике Андрей Исаев не просто активно поддерживал и пропагандировал эту идею, но и был одним из наиболее энергичных «моторов» ее претворения в жизнь.

<sup>39</sup> Трудный путь в детский лагерь. Юлия РЫЖЕНКОВА, "Солидарность" 28.05.2012 [http://www.solidarnost.org/week-them/week-them\\_74.html](http://www.solidarnost.org/week-them/week-them_74.html)

<sup>40</sup> Профзанос, Николай Круглов. Версия 16.09.2011 [http://versia.ru/articles/2011/may/16/mihail\\_shmakov](http://versia.ru/articles/2011/may/16/mihail_shmakov)

<sup>41</sup> Шмаков Михаил, проект Лентапедия портала Lenta.ru 1.12.2012 <http://lenta.ru/lib/14182856/>

<sup>42</sup> Единые рекомендации по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников организаций, финансируемых из соответствующих бюджетов, на 2008 год, Москва 2007 год <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=cbcabcef-2a43-4b1e-9689-2762480d2205>

Когда в январе 2005 года людоедская монетизация льгот началась и вызвала массовые митинги протеста пенсионеров, переходившие в ряде случаев в блокирование транспортных магистралей и даже, насколько можно судить, захват административных зданий, Исаев, как председатель Комитета по труду и социальной политике, вполне закономерно стал одним из объектов критики. Уже 21 января 2005 года на заседании Госдумы он в качестве представителя «Единой России» выступил с заявлением, перекладывающим вину за провальные результаты монетизации в основном на региональные власти<sup>43</sup>.

Затем, по мере прояснения абсурдности этой позиции, «единороссы» стали перекладывать вину за монетизацию и на непосредственно разрабатывавшее ее правительство. Исаев констатировал: «Если сначала мы критиковали исключительно регионы, то теперь говорим об отсутствии достаточной координации в действиях исполнительной власти в целом»<sup>44</sup>.

Затем Исаев стал одним из главных критиков поддерживаемой, пропагандируемой и проводимой им в жизнь монетизации и льгот и персонально скомпрометировавшего себя главы Минздравсоцразвития Михаила Зурабова. При этом его действия носили выраженный характер политико-пропагандистского маневрирования: «Когда в первых месяцах 2007 года возник кризис на лекарственном рынке, Исаев едва ли не громче всех грозил Зурабову отставкой, а 23 марта примирительно говорил в Думе на правительственном часе с участием министра: «Граждане сегодня ждут от нас не принесения политических жертв, а решения вопросов». Отставки Зурабова Исаев так и не добился»<sup>45</sup>, зато расширил свою известность. При всем этом, заинтересованность руководства ФНПР в «монетизации льгот» состоит в том, что санатории ФНПР получили гигантский госзаказ на путевки, бесплатные для пенсионеров, с оплатой за счет государства, т.е. до 2012 года заполнили свои санатории. В 2012 году в связи с изменениями в Земельном кодексе РФ и отменой льгот по налогам на землю для профсоюзных оздоровительных учреждений началась кампания по преобразованию санаториев из учреждений ФНПР в ООО.

Осенью 2008 года, «когда начались массовые увольнения и сокращения заработной платы, Шмаков, кроме красивой риторики о защите рабочих так себя больше ничем и не проявил»<sup>46</sup>. Официальное же заявление вызывало, как минимум, недоумение: «ФНПР предложила государству рассмотреть влияние мировой рецессии на состояние рынка труда и доходов граждан, и при разработке антикризисной программы правительство включило в нее, практически все предложения ФНПР. Во многом, благодаря эффективным действиям профсоюзов, удалось избежать не только резкого падения доходов населения и обвальной безработицы, но и сохра-

<sup>43</sup> ИСАЕВ Андрей Константинович В.Прибыловский, Интернет-библиотека "Антикомпромат" <http://www.anticompromat.org/isaev/isaevbio.html>

<sup>44</sup> Монетизация льгот: замкнутый круг Татьяна Становая «Агентство Политических Новостей - Нижний Новгород» [http://www.apn-nn.ru/diskurs\\_s/106.html](http://www.apn-nn.ru/diskurs_s/106.html)

<sup>45</sup> Андрей Исаев. "Пятая Дума", спецпроект Ленты.Ру <http://duma.lenta.ru/people/isaev/>

<sup>46</sup> Шмаков дошел до пенсионного возраста, Татьяна Глаголева. Электронная газета «Век» 20.09.2010 <http://wek.ru/shmakov-doshel-do-pensionnogo-vozrasta>

нить промышленный потенциал страны»<sup>47</sup>. На деле работа антикризисных структур правительства осуществлялась, насколько можно судить, самостоятельно, а поддержка направлялась в первую очередь и в основном олигархическим структурам, а отнюдь не на поддержку трудящихся.

Другой острой социальной темой последнего десятилетия являлась (и остается до сих пор) пенсионная реформа. В 2010 году, «когда страсти вокруг темы повышения пенсионного возраста только накалялись, ФНПР словно в рот воды набрала» и начала демонстрировать публичную активность лишь после того, как Владимир Путин в последний день августа в ходе встречи с рабочими «Норильского никеля» положил конец тогдашней дискуссии. Напомним, что полемику начал тогдашний Министр финансов РФ Кудрин на Петербургском экономическом форуме в июне 2010 года заявлением о том, что повышение пенсионного возраста на 5 лет является «неизбежной мерой в условиях растущего дефицита Пенсионного фонда России. Путин же отметил, что в настоящее время средний возраст жизни граждан России пока еще остается низким, многие мужчины уходят из жизни, так и не дожив до пенсии... После свой голос подал и Шмаков, вспомнив об этой теме на юбилейном заседании генерального совета ФНПР. Вроде, как в очередной раз проявил заботу о трудящихся»<sup>48</sup>.

Отдельного внимания заслуживает подготовка и внесение законопроекта о заемном труде. Эта форма нестандартной занятости предполагает, что предприятия и организации перестают брать работников в штат, вместо этого заключая с компаниями, часто называющими себя «кадровыми агентствами» или «агентствами занятости», договор на поставку рабочей силы и выполнение ею определенного перечня работ. Официально ФНПР яростно выступила за полный запрет заемного труда, который был даже сравнен Шмаковым с проституцией.<sup>49</sup> Исаев и председатель входящего в ФНПР Горно-металлургического профсоюза России Тарасенко (также депутат от «Единой России») внесли в Госдуму законопроект, формально направленный на запрет заемного труда и рекламировавшийся именно в этом качестве<sup>50</sup>.

Однако, по мнению директора Центра социально-трудовых прав России Елены Герасимовой, «законопроект о заемном труде был внесен в Госдуму после того, как работодатели заговорили о необходимости либерализации Трудового кодекса. Группа депутатов предложила запретить заемный труд. Также документ предусматривал наказание тех компаний, которые не оформляют своих сотрудников официально. В итоге законопроект ко второму чтению претерпел множество изменений. Так, в нем

<sup>47</sup> Департамент общественных связей Аппарата ФНПР, «19 сентября – День рождения ФНПР». Официальный сайт ФНПР, 19.09.2011 - <http://www.fnpr.ru/n/241/6582.html>

<sup>48</sup> Шмаков дошел до пенсионного возраста, Татьяна Глаголева. Электронная газета «Век» 20.09.2010 <http://wek.ru/shmakov-doshel-do-pensionnogo-vozrasta>

<sup>49</sup> Глава ФНПР сравнил заемный труд с проституцией в экономике. Риа Новости 19.12.2011 <http://ria.ru/society/20111219/520769619.html>

<sup>50</sup> Прибыль на людях. Борьба против заемного труда — это классовая борьба. Российское социалистическое движение 07.10.2011 [http://anticapitalist.ru/prof/pribyl\\_na\\_lyudyax.\\_borba\\_protiv\\_zaemnogo\\_truda\\_%E2%80%94\\_eto\\_klassovaya\\_borba.html#.UyrvPqh\\_tZM](http://anticapitalist.ru/prof/pribyl_na_lyudyax._borba_protiv_zaemnogo_truda_%E2%80%94_eto_klassovaya_borba.html#.UyrvPqh_tZM)



написано, что в России заемный труд запрещен, а потом описываются варианты трудоустройства, которые заемными формально не являются. Законодатели пошли на хитрость, включив в этот список те формы труда, которые на самом деле являются заемными. Получается, что законопроект на деле не запрещает, а разрешает заемный труд...! Документ приняли во втором чтении весной 2013 года, но после обсуждения вернули на доработку...».<sup>51</sup> 1 мая 2014 года Президент России под аплодисменты приглашенных для встречи с ним боссов ФНПР подписал этот закон.

Прогностический комментарий к возможной практике применения «запрета заемного труда» дан в статье С.Храмова и М.Дубинской: *«Госдума приняла во втором, решающем чтении [законопроект](#) о запрете заемного труда. Сделан важный шаг. Поздравляю всех коллег по профдвижению с победой!»* — написал на своей странице в *«Твиттере»* руководитель думского комитета по труду и социальной политике [Андрей Исаев](#) (он же – первый зампреда ФНПР Михаила Шмакова).

...Речь идет о законопроекте, внесенном на рассмотрение Государственной Думой еще 8 ноября 2010г. депутатами Исаевым А.К. и Тарасенко М.В. №451173-5 *«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (О мерах, препятствующих уклонению работодателей от заключения трудовых договоров путем необоснованного заключения договоров гражданско-правового характера, использования механизмов «заемного труда» или иными способами.)*, получивший неформальное название «О запрещении заемного труда».

Законопроект был направлен на решение задачи укрепления традиционного трудового правоотношения, что предполагалось достичь средствами запрещения использования конструкции заемного труда. Этот законопроект в своем первоначальном виде, принятом ГосДумой в первом чтении 25 мая 2011 года, был поддержан всеми профсоюзами: и свободными, и ФНПР...

К сожалению, боссы ФНПР в очередной раз пошли на политическую сделку в ущерб интересам работников и, как видим из эпитафии, с удовольствием согласились на закрепление «заемного труда» в российском законодательстве.

Вот тот текст запрета заемного труда из принятого в первом чтении законопроекта, который мы, профсоюзы СПР, поддержали: *«3) дополнить статью 56 частью третьей следующего содержания:*

*«Когда в соответствии с трудовым договором работник производит работу не для лица, заключившего с ним договор или фактически допустившего работника до работы, а для обслуживаемого этим лицом по договору гражданско-правового характера юридического лица или индивидуального предпринимателя, работодателем по этому трудовому договору признается юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, для которого производится работа...»*

А вот то, что получили россияне:

---

<sup>51</sup> Заёмный труд и классовая борьба. Информационно-аналитический центр МГО РКСМ(б), РОТ Фронт 6.12.2013 <http://www.rotfront.su/za-mniy-trud-i-klassovaya-borba>

*«Статья 56<sup>1</sup>. Запрещение заемного труда*

*Заемный труд запрещен. Заемный труд – труд, осуществляемый работником по распоряжению работодателя в интересах, под управлением и контролем физического или юридического лица, не являющегося работодателем данного работника...»*

Только вооружась всемогуществом нашего родного языка, после принятия процитированной вставки в ТК, можно продолжать слушать мантру о запрете заемного труда.

Так, никакого согласования с профсоюзом условий труда таких работников отнюдь не требуется. Возможно только обращение работодателя (принимающей стороны) к своему же профкому на предмет его мнения (что совсем не согласование) и только в случае, если займы берутся заведомо временные (до 9 месяцев) работники, число которых превышает 10% от штата принимающей стороны. Ограничение этими самыми 9 месяцами касается только студентов, многодетных и освободившихся зэков. Так что профсоюз, вождями которого являются авторы этого законопроекта, может отдыхать, в отличие от свободных профсоюзов, входящих, например, в СПР и которым найдется весьма много работы по активной защите как заемных, так и «основных» работников. Суть в том, что принцип членства в профорганизации «по земле или по крови» в структурах ФНПР однозначно решен «по крови» (т.е. по принадлежности к штатному расписанию работодателя), а в СПР и большинстве других свободных профсоюзах – ситуативно, в том числе и «по земле» (по принадлежности рабочего места).

Радует то, что этот мутный закон не сможет вступить в силу с 1 июля 2014 года, поскольку требует не только подзаконных актов, но и дальнейших правок в ТК.

Возьмем ч.8 ст.351.3 обновляемого ТК: «В случае, если это предусмотрено договором о предоставлении труда работников (персонала), в дополнительном соглашении к трудовому договору, указанном в части шестой настоящей статьи, могут предусматриваться условия:

...об обязанности принимающей стороны отстранять от работы или не допускать к работе направленного работника в случаях, указанных в части первой статьи 76 настоящего Кодекса.» Замечательно, в силу ст.76 ТК работодатель обязан отстранить от работы работника, не прошедшего в установленном порядке обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда. Количество методик и указаний Минтруда и отраслевых министерств о порядке обучения нормам охраны труда измеряется многими десятками, в каждое из них потребуется внести отсылки к «принимающей стороне»...

*«Работодатель обязан вносить сведения о работе у принимающей стороны по договору о предоставлении труда работников (персонала) в трудовую книжку работника.»* В трудовую книжку, действительно, по желанию работника вносится запись о его работе по совместительству. Иного, при том, что книжка всегда хранится у «основного» работодателя, в ТК не предусмотрено. Придется либо, наконец, отменять трудовые

книжки, либо перелопачивать не только ТК и Постановление Правительства РФ от 16.04.2003 N 225, но и всю систему кадрового учета, не говоря уже о порядке выдачи загранпаспортов.

Не будем раскрывать и помогать залатывать другие многочисленные пробоины в дряблом корпусе ТК, нанесенные таким «запретом» заемного труда, поскольку стоим на том, что наше общество нуждается в коренном реформировании всего комплекса трудового законодательства!

Остается ждать вступления поправок в силу, а затем правовые инспектора свободных профсоюзов сформулируют механизмы нейтрализации негативных сторон этого закона... А я надеюсь на то, что нам удастся сформировать судебную и иную практику в части абсурдности и неприменимости этого закона. Кстати, в увязке с еще одной новацией - поправками в ТК о «дистанционном труде», этот закон вносит существенные коррективы в вопросы коллективных переговоров, а также в процедуры увольнения по сокращению штатов.

Необходимо понимать, что предприятие - это не только организация, производящая товары и услуги, но и социальный институт, регулирующий и воспроизводящий социальные отношения. Создавая альтернативу трудовым отношениям, базирующимся на традиционном трудовом договоре, использование схем заемного труда определяет новые конфигурации социальной структуры предприятий.

Легализация заемного труда, не предусматривающая эффективных механизмов защиты трудовых прав заёмных работников и гарантий их занятости, будет способствовать ещё большему расслоению работников по уровню доходов и уровню защиты их прав, а также к закреплению и расширению дискриминации на рынке труда.»<sup>52</sup>

Изложенное позволяет оценивать деятельность ФНПР как противоречивую. Серьезные сомнения возникают уже не столько в эффективности решения ФНПР своей основной задачи, – защиты интересов трудящихся, - сколько в серьезности ее отношения к этой задаче, формально декларируемой на каждом углу и при каждой возможности.

О «надвигающемся кризисе профсоюзного колосса свидетельствует и то, что многие западные компании, работающие на российском рынке, такие как «Форд», «Кока-кола», «Нестле», уже имеют свои не зависимые от ФНПР профсоюзы, и, судя по всему, в структуре Шмакова они не видят перспектив для диалога».<sup>53</sup> (На «Нестле» профорганизация входит в структуру ФНПР, а вот на «Лиггетт-Дукате» - нет. Прим.ред.)

## **1.2 Формирование доходов**

Доступ к информации о доходах ФНПР закрыт: эффективно пользуясь запретом для госорганов на проверку финансов профсоюзов, организация не публикует отчетов о своей деятельности и не предоставляет официальной статистики, тем более финансовой. Вместе с тем ее устав

<sup>52</sup> Труд человека «на прокат», Сергей Храмов, Мария Дубинская. Газета «Рабочая сила – СПР» №1, май 2013 <http://unionsrussia.ru/>

<sup>53</sup> Профзанос, Николай Круглов. Версия 16.09.2011 [http://versia.ru/articles/2011/may/16/mihail\\_shmakov](http://versia.ru/articles/2011/may/16/mihail_shmakov)



предоставляет право получения информации о деятельности ФНПР членским организациям (ст.8, п.7)<sup>54</sup>, что ведет к «просачиванию» к общественности информации, пусть даже разрозненной и запоздалой.

По данным, опубликованным в «Огоньке» в 2004 году, бюджет ФНПР на 94% состоит из доходов от собственности, доставшейся ей от ВЦСПС, и лишь на 6% из доходов от членских взносов, «так что если в ФНПР по каким-то причинам не останется ни одного члена, материально она ничуть не пострадает».<sup>55</sup> По альтернативным оценкам 2006 года, доходы от собственности составляют лишь сравнительно незначительные 25-30% бюджета ФНПР, более поздних данных найти не удалось<sup>56</sup>.

На политическое значение структуры доходов профсоюза справедливо указывает Юрий Миловидов, исполнительный директор «Профцентра» (общественной организации, созданной для поддержки всего профсоюзного движения), кандидат исторических наук: «Главным, но не единственным источником доходов профбюджетов всех уровней должны быть профсоюзные взносы. В них заключена немалая доля внутрипрофсоюзной демократии, т.к. процедура сбора членских взносов, их распределения, контроля за их использованием неизбежно требует общения с членами профсоюзов. И если в структуре профбюджета того или иного профоргана доля взносов менее 50%, то это уже не профорган по своей финансовой сути, а нечто иное в зависимости от основных источников доходов... Вышестоящие профсоюзные органы, финансируемые профкомами по остаточному принципу, вынуждены сокращать собственно профсоюзную деятельность и расширять всевозможную хозяйственную и коммерческую, соответственно перерождаясь в аналогичные структуры».<sup>57</sup>

Состоявшийся в 2011 году VII съезд ФНПР принял специальную резолюцию о финансовой дисциплине, прямо указав, что «проблема недоперечисления профвзносов в вышестоящие организации по-прежнему актуальна. Вместо 2% в ФНПР поступает 0,6%»<sup>58</sup> (нельзя исключить, правда, что это отражает не отсутствие в официальных профсоюзах финансовой дисциплины, а разрыв между их официально декларируемой и реальной численностью). В этой резолюции съезд «призвал все профорганизации при распределении членских взносов руководствоваться принципом перечисления первичками не менее 50% собранных взносов вышестоящим профорганам, имея в виду, что на деятельность межсоюзных органов направляются 5 - 7% собранных взносов, а 93 - 95% остаются на собственную деятельность профсоюза. Резолюция также призывает неукоснитель-

<sup>54</sup> УСТАВ Общественной организации "Федерация Независимых Профсоюзов России" в редакции от 29 октября 2013 г. Опубликован 22.01.2014 на официальном сайте ФНПР <http://www.fnpr.ru/n/250/8846.html>

<sup>55</sup> Ученики школы капитализма, Андрусенко Л. Огонёк, № 52 (2004) 27.12.2004 <http://www.ogoniok.com/archive/2004/4844/17-18-23/>

<sup>56</sup> А профсоюзы крылышками шмак-шмак-шмак-шмак, Екатерина Барова. «Собеседник» №43 13.11.2006 <http://www.profzentr.ru/index.php?text=39&on=wriau>

<sup>57</sup> Негативные особенности имущественной деятельности российских профсоюзов, Ю. Миловидов. Журнал "Альтернативы", 2002, № 1 [http://libelli.ru/magazine/02\\_1/negativ.htm](http://libelli.ru/magazine/02_1/negativ.htm)

<sup>58</sup> Доклад "VII Съезд ФНПР". Официальный сайт Федерации профсоюзов Республики Хакасия <http://www.fprh.ru/Files/news/VII.doc>

но выполнять финансовые обязательства перед вышестоящими организациями по перечислению членских взносов в размерах, принятых соответствующими выборными профсоюзными органами».<sup>59</sup>

В масштабной публикации о, вероятно, наиболее острой для бонз ФНПР проблеме профсоюзных взносов в официальном издании ФНПР «Солидарность» указывается: «Решения о перечислении первичными организациями не менее 50% собранных взносов в вышестоящие профсоюзные организации принимались на уровне ФНПР и ранее. Однако в действительности далеко не все первички отчисляют «наверх» половину взносов.

Практика показывает, что в промышленных профсоюзах в распоряжении первичных организаций чаще всего остается 65-80% собираемых взносов. Соответственно, в территориальные организации профсоюзов поступает 20-35% взносов, из которых 1-2% перечисляются в территориальные объединения организаций профсоюзов и 3-6% - в центральные профорганы. Последние, в свою очередь, вынуждены за счет этих небольших средств еще и выполнять финансовые обязательства перед российскими и международными профобъединениями...

Как правило, 50-процентный размер отчислений выдерживают небольшие первички, во многом опирающиеся на поддержку вышестоящих профорганов и постоянно привлекающие специалистов территориальных и центральных профсоюзных органов для решения своих задач. Крупные первичные организации, имеющие возможность содержать серьезный штат специалистов, обычно имеют отлаженный алгоритм работы по всем направлениям (от правозащитной работы, охраны труда, оргнаизинга и до спортивной и культмассовой работы) преимущественно за счет собственных возможностей...

Естественно, для первичек увеличение размера отчислений профвзносов в вышестоящие органы означает необходимость уменьшить расходы и сократить штат. При этом руководители и актив таких организаций зачастую опасаются, что, перечислив половину взносов в вышестоящие структуры, они не получат от вышестоящих органов необходимой отдачи и не смогут сохранить ту степень эффективности профсоюзной работы, которую они, оставляя большую часть взносов в первичке, самостоятельно обеспечивают для членов профсоюза».<sup>60</sup>

Судя по всему, наполнение бюджета ФНПР за счет своей основной деятельности – взаимодействия с входящими в нее профсоюзами – как минимум, нереалистично.

При этом по пп. 8 и 9 ст. 37 устава «Федерация вправе осуществлять на основе федерального законодательства самостоятельно, а также через учрежденные ею организации предпринимательскую деятельность». Привлекательность профсоюзной коммерции тем выше, что доходы от нее вполне официально не подлежат распределению между членскими организациями и целиком остаются в ее распоряжении – разумеет-

<sup>59</sup> Профсоюзные взносы. Часть 3, Денис Журавлев. Центральная профсоюзная газета «Солидарность» 02. 10. 2013 [http://www.solidarnost.org/articles/articles\\_2295.html](http://www.solidarnost.org/articles/articles_2295.html)

<sup>60</sup> Профсоюзные взносы. Часть 3, Денис Журавлев. Центральная профсоюзная газета «Солидарность» 02. 10. 2013 [http://www.solidarnost.org/articles/articles\\_2295.html](http://www.solidarnost.org/articles/articles_2295.html)

ся, при соблюдении формального условия направления на «уставные цели».<sup>61</sup>

Согласно исследованию, опубликованному газетой «Коммерсантъ» в 2000 году (последующих обзоров аналогичного характера найти не удалось), бизнес ФНПР развивается по двум основным направлениям:

- **Туристической** частью коммерческой деятельности ФНПР управляет учрежденная им общественная организация «Интур» (бывший Совет по туризму и спорту СССР). На момент составления обзора ей принадлежало около 500 бывших профсоюзных гостиниц и домов отдыха. В ФНПР утверждают, что прибыльна лишь небольшая их часть, расположенная в туристических центрах России (Кавказ, Карелия, Подмосковье), а остальные существуют в основном за счет отчислений из Фонда социального страхования, директор которого назначается по согласованию с профсоюзами. Недвижимость, которая не может приносить реального дохода и требует больших вложений в ремонт, потихоньку продается. Характерно, что именно директор «Интура» Виктор Пугиев являлся зампредом ФНПР по всем имущественным вопросам: это позволяло предположить, что уже тогда руководство ФНПР рассматривало владение гостиницами и домами отдыха с точки зрения не развития туризма и оздоровления членов профсоюза, но преимущественно управления имуществом в коммерческих целях.<sup>62</sup>

- **Санаторным бизнесом** ФНПР управляет совет по управлению курортами профсоюзов. В его сфере ведения находились самые прибыльные санатории ФНПР: «Светлана», санаторий им. Мориса Тореза в Сочи и огромный санаторный комплекс «Лазаревское» под Сочи, а также почти половина санаториев и домов отдыха Кавказских Минеральных Вод.<sup>63</sup>

Каков же реальный доход ФНПР от контролируемых ею профсоюзных объектов? В 2014 году «Независимая газета» опубликовала оценку лишь по одному из них - гостиничному комплексу «Измайлово» в Москве: «На данный момент люкс-стандарт «Измайлово» в корпусе «Бета» стоит от 6,6 тыс. руб. за ночь. Арендная ставка офисов – от 13,5 до 16 тыс. руб. за 1 кв. м в год. Стоимость машино-места составляет 3,5 тыс. руб. в месяц»<sup>64</sup>. Масштаб доходов представить нетрудно, однако оценить финансовые результаты ФНПР в целом с учетом неопределенности масштабов ее современной собственности не представляется возможным.

Тем не менее, недавно ФНПР была официально признана нуждающейся в государственной поддержке. Министерство труда и социальной защиты на своем сайте разместило реестр социально ориентированных некоммерческих организаций – получателей субсидий из федерального

---

<sup>61</sup> УСТАВ Общественной организации "Федерация Независимых Профсоюзов России" в редакции от 29 октября 2013 г. Опубликован 22.01.2014 на официальном сайте ФНПР <http://www.fnpr.ru/n/250/8846.html>

<sup>62</sup> Михаил Шмаков ведет трудящихся куда изволите, Лев Кадик и Елена Бехчанова. Газета "Коммерсантъ" №171 14.09.2000 <http://www.kommersant.ru/doc/157956>

<sup>63</sup> Там же.

<sup>64</sup> Независимым профсоюзам подбросили на бедность. Александра Самарина, Независимая газета. 12.02.2014 [http://www.ng.ru/politics/2014-02-12/1\\_profsoyuzy.html](http://www.ng.ru/politics/2014-02-12/1_profsoyuzy.html)

бюджета, в который входит три структуры Федерации. Вместе они получают из казны около 200 млн.руб.. Это Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов (получивший субсидию в рамках трехстороннего соглашения между правительством, профсоюзами и работодателями, заключенного в 1993 году), Московская федерация профсоюзов (для «возмещения расходов на проведение Кремлевской елки в Москве») и Академия труда и социальных отношений.

Минтруд официально признал, что эти средства были выделены структурам ФНПР вне каких бы то ни было конкурсных процедур. Мотивация предоставления государственного финансирования именно таким образом по меньшей мере двусмысленна: «Получателями субсидий за счет средств федерального бюджета являются организации, либо ведущие широкую деятельность, либо их работа носит настолько разноплановый социально значимый характер, что использовать конкурсную процедуру нецелесообразно». «Перечень организаций, получающих субсидии, определяется с учетом рекомендаций профильного комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов», – сообщает Минтруда. Поскольку данный комитет возглавляется не кем иным, как первым зампредом ФНПР Исаевым, никаких сомнений в степени беспристрастности его рекомендаций возникнуть в принципе не может. Правда, выяснить у самого Исаева, принимал ли он личное участие в решении своего комитета по грантам, как утверждают в Минтруда, не удалось.<sup>65</sup>

Сопоставимые субсидии предоставляются территориальным профобъединениям ФНПР из соответствующих региональных бюджетов. Например, Московское трехсторонне соглашение на 2013-2015 г.г. «Правительству: 7.24. Предусмотреть в законе города Москвы «О бюджете города Москвы на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов» субсидию учебным центрам Московской Федерации профсоюзов на возмещение расходов по оказанию услуг по обучению представителей сторон социального партнерства вопросам социально-трудовых отношений на 2014 год в объеме:

- Негосударственному учреждению дополнительного образования «Учебно-исследовательский центр Московской Федерации профсоюзов» - 21 150,0 тыс. рублей;

- Негосударственному некоммерческому учреждению дополнительного образования «Центральные профсоюзные курсы Московской Федерации профсоюзов» - 11 250,0 тыс. рублей»

### **1.3 Эффективность управления (гос)имуществом**

ФНПР унаследовала практически все имущество ВЦСПС, однако на официальном сайте ФНПР нет даже малейших признаков отчетности по его использованию. По сути, гражданам, платящим профсоюзные взносы ФНПР, можно руководствоваться только материалами СМИ о том, как используется это имущество для извлечения прибыли различными ЗАО и ОАО. К финансовой стороне деятельности ФНПР подчас нет доступа

---

<sup>65</sup> Там же.

даже у руководителей профсоюзов, входящих в Федерацию (что прямо противоречит ст.8 п.7 устава ФНПР<sup>66</sup>). «Мы неоднократно требовали от генсовета ФНПР дать отчет об использовании собственности. Но к цифрам нас так и не допустили», – сетует председатель профсоюза работников судостроения Владимир Макавчик.<sup>67</sup>

По имеющимся на начало 2000-х годов данным, «всего было передано 2582 объекта: 678 санаториев (среди них сочинские им. М.Тореза, «Лазаревское», примерно половина санаториев и домов отдыха Кавказских Минеральных Вод); 131 гостиница (в том числе 4 корпуса крупнейшего в Европе комплекса «Измайлово»); 568 стадионов и спорткомплексов (конноспортивный комплекс «Битца», спорткомплексы «Сокольники» и «Крылья Советов»), полтысячи пионерских лагерей, Дворец профсоюзов в Москве, автобазы, магазины».<sup>68</sup>

По самым же скромным оценкам, общая стоимость недвижимости, оказавшейся в 1992 году во власти ФНПР, составляла (по тогдашним российским ценам, многократно более низким, чем мировые) 6–7 млрд. долл. Однако этот показатель не учитывает не только удорожания недвижимости и обесценения доллара в последующие годы, но и стоимости земли под переданной ФНПР недвижимостью, равно как и доходы, которые с этих объектов можно было получать.<sup>69</sup> Все это еще в начале прошлого, 2013 года оценивалось экспертами примерно в 200 млрд.долл..<sup>70</sup> По мнению исполнительного директора Центра поддержки профсоюзов и гражданских инициатив Юрия Миловидова, оставшаяся к настоящему времени у ФНПР собственность оценивается в 100 млрд.долл.. Величину же доходов ФНПР и в особенности ее руководства от использования этой собственности узнать практически невозможно, – насколько можно судить, это тайна профсоюзных бонз за семью печатями.<sup>71</sup>

Комментарий Шмакова по поводу собственности, унаследованной возглавляемой им более 20 лет ФНПР, от ВЦСПС (ВКП), подкупает своей простотой и наивностью: «Ну, часть ее была передана государству, а часть, к сожалению, утрачена (сама собой растворилась, без всякого участия руководства ФНПР – прим.ред.). Потому-то мы сейчас и ведем большое количество судебных исков по восстановлению прав профсоюзов на те или иные объекты. Чувствуем большое давление со стороны государства с требованием отдать тот или иной объект. Причем государство

---

<sup>66</sup> УСТАВ Общественной организации "Федерация Независимых Профсоюзов России" в редакции от 29 октября 2013 г. Опубликован 22.01.2014 на официальном сайте ФНПР <http://www.fnpr.ru/n/250/8846.html>

<sup>67</sup> Нетрудовые резервы Михаила Шмакова, Константин Савельев. Независимая газета 12.03.2009 [http://www.ng.ru/politics/2009-03-12/3\\_Shmakov.html](http://www.ng.ru/politics/2009-03-12/3_Shmakov.html)

<sup>68</sup> Где собственность профсоюзов? Г. Куликов. Аргументы и факты 29.05 2002 [http://gazeta.aif.ru/\\_/online/aif/1127/08\\_01](http://gazeta.aif.ru/_/online/aif/1127/08_01)

<sup>69</sup> Нетрудовые резервы Михаила Шмакова, Константин Савельев. Независимая газета 12.03.2009 [http://www.ng.ru/politics/2009-03-12/3\\_Shmakov.html](http://www.ng.ru/politics/2009-03-12/3_Shmakov.html)

<sup>70</sup> Скандал с профсоюзной собственностью может ударить по Шмакову. Дмитрий Виноградов, Свободная пресса 1.02.2013 <http://svpressa.ru/economy/article/63895/>

<sup>71</sup> Независимым профсоюзам подбросили на бедность. Александра Самарина, Независимая газета 12.02.2014 [http://www.ng.ru/politics/2014-02-12/1\\_profsoyuzu.html](http://www.ng.ru/politics/2014-02-12/1_profsoyuzu.html)



требует себе только хорошие объекты, а те, что надо поднимать и восстанавливать, – на балансе профсоюзов. Вот, например, в 1991 году все сельские стадионы мы подарили местным администрациям, и все они через некоторое время пришли в полную негодность. Сейчас снова пытаются передать стадионы в селе на профсоюзный баланс».<sup>72</sup>

Но фактические данные неопровержимо свидетельствуют о строго обратном процессе: лучшие объекты профсобственности не забираются государством у профсоюзов, а распродаютсЯ руководством самой ФНПР.

По мнению представителей альтернативных (свободных) профсоюзов, ФНПР просто незаконно приватизировала госимущество.

Со стороны ФНПР с подробным докладом об управлении профсоюзной собственностью в 2001 году впервые за десять лет (и, насколько можно понять, единственный раз за все время существования ФНПР) выступил тогдашний заместитель Шмакова Виктор Пугиев. По представленной им информации, еще в начале 90-х федерация заключала с региональными профобъединениями договоры о разграничении собственности на общероссийскую (21,2% от всего имущества) и местную (78,8%). Затем для управления собственностью была создана сеть акционерных обществ, причем Виктор Пугиев сообщает, что «федерация практически потеряла право участия в управлении» пакетами акций «почти в каждом четвертом предприятии», созданном на основе туристического объекта (всего таких объектов было 730). И поскольку таких же потерь ФНПР ожидала и от санаторно-курортного комплекса, часть объектов была продана или передана государству. Что же касается оставшихся объектов, то ФНПР тратила получаемые доходы на инвестиции (к примеру, строительство заводов по розливу минеральной воды в Ессентуках, Железноводске, Сочи) и «развитие материальной базы профсоюзов». То же самое происходило и в субъектах Федерации: региональные облсовпрофы практически не выплачивали дивидендов.<sup>73</sup>

По данным одной из многочисленных публикаций о собственности ФНПР, «Шмаков пришел на пост председателя Федерации с должности руководителя московских профсоюзов, которым в начале 90-х удалось заключить соглашение с московскими властями и получить 68 объектов, в том числе гостиницы «Измайлово», Центральный Дом туриста, «Салют», «Дружба», санатории «Сокольники», «Рублево» и «Родина» (передан или продан СВР), Дом Союзов, Академию труда, автобазу «Турист», велотрек «Крылатское», пансионаты «Пестово» (продан Банку России) и «Воронцовский парк» (продан «ЛУКОЙЛУ»)). По словам Юрия Миловидова, «именно через московскую федерацию ФНПР также стала учредителем страховой компании «РОСНО», которая практически монополизировала рынок медицинских страховых услуг в Подмоскowie».<sup>74</sup>

<sup>72</sup> Ученики школы капитализма, Андрусенко Л. Огонёк, № 52 (2004) 27.12.2004 <http://www.ogoniok.com/archive/2004/4844/17-18-23/>

<sup>73</sup> На собственность ФНПР зарятся, [Анна Закатнова](http://www.ng.ru/politics/2001-10-17/2_fnpr.html). Независимая газета 17.10.2001 [http://www.ng.ru/politics/2001-10-17/2\\_fnpr.html](http://www.ng.ru/politics/2001-10-17/2_fnpr.html)

<sup>74</sup> Там же.

Характерна история этой компании: в 1991 году она была учреждена ФНПР, а совет директоров возглавил (и возглавлял до 2001 года<sup>75</sup>) председатель ФНПР Шмаков. Но уже через 10 лет структура собственности оказалась размыта: крупнейший немецкий страховщик Allianz «выкупил у менеджмента компании, миноритарных акционеров и АФК «Система» 45% акций «РОСНО», затем в течение 2007—2008 годов он консолидировал в своей собственности практически все 100% акций компании, заплатив за весь пакет суммарно 778,6 млн.долл. и 34 млн.евро».<sup>76</sup>

Сколько денег и каким именно образом получила за «РОСНО» ФНПР (или ее руководство), также остается тайной. Но не тайной является то, что офис «РОСНО» располагается в огромном особняке МФП в Протопоповском переулке.

Обрывочные данные, доступные наблюдателю в условиях блистательного отсутствия достоверной официальной информации, производят шоковое впечатление и способствуют дискредитации и ФНПР как целого, и ее руководства, - а многочисленные имущественные разбирательства последних лет (подробней о наиболее громких из них рассказывается в Приложении 2) лишь усугубляют ситуацию.

На данный момент число профсоюзных объектов значительно уменьшилось, причём, куда ушли деньги от их реализации, эксперты ответить затрудняются. «Показательная ситуация сложилась в Краснодарском крае, где профсоюзные объекты — дома отдыха и санатории — «весят» в денежном отношении куда больше, чем где-нибудь в Мурманской области. Судя по заявлениям лидеров местных отраслевых профсоюзов, за последние несколько лет местное подразделение ФНПР распродало на Черноморском побережье по ценам значительно ниже рыночных более 200 профсоюзных объектов и долей в них».<sup>77</sup>

По данным одного из многочисленных расследований по собственности ФНПР, «некоторые профсоюзные объекты были акционированы ещё в 90-х годах. Акции, как правило, в равных долях распределялись между сотрудниками здравниц, ФНПР и Фондом социального страхования. В 2006 году на сотрудников ряда профсоюзных домов отдыха и санаториев с заманчивыми предложениями о покупке акций, а то и с угрозами стали выходить представители некоей частной компании. Краевые власти были шокированы открывшимися обстоятельствами: оказалось, что штаб этой компании находится в краевом совете профессиональных союзов. И не где-нибудь, а в святой святых — малом зале заседаний. «Эти люди находятся под покровительством председателя крайсовпрофа, — заявила тогда управляющая Краснодарским региональным отделением Фонда социального страхования РФ, депутат краевого заксобрания Елена Капцова, — большинство акционированных объектов уже проданы. В первую очередь с лёгкой руки профсоюзов»...

<sup>75</sup> <http://www.politika.su/raznoe/oligarhi.html>

<sup>76</sup> <http://www.maxikarta.ru/brand/rosno/tula/3174>

<sup>77</sup> Профзанос, Николай Круглов. Версия 16.09.2011 [http://versia.ru/articles/2011/may/16/mihail\\_shmakov](http://versia.ru/articles/2011/may/16/mihail_shmakov)

В Ставропольском крае лидеры ФНПР пошли ещё дальше. Краевая прокуратура решила выяснить, каким образом в частных руках вдруг оказались пять корпусов двух санаториев в Ессентуках, которые принадлежали на равных долях профсоюзам и государству. Как выяснилось, перед продажей местный министр имущественных отношений подписал два соглашения с профсоюзными боссами о передаче недвижимости им в собственность. Таким образом, юридически они стали единственными владельцами. В том же Ставропольском крае в 2006 году было возбуждено уголовное дело по фактам незаконных действий руководителей ЗАО «Статур» и Федерации профсоюзов Ставропольского края, выразившихся в реализации имущества общества по заниженным ценам и заключении заведомо фиктивных сделок с несуществующими фирмами. Похожие махинации были выявлены ещё в нескольких российских регионах, и это лишь верхушка айсберга».<sup>78</sup>

### **Профсоюзы готовятся к войне с региональными властями. На кону - дорогостоящая недвижимость**<sup>79</sup>

В борьбе с региональными чиновниками, незаконно захватившими собственность профсоюзных организаций, Федерация независимых профсоюзов России готова дойти до самых высших судебных инстанций, заявил 5 сентября на пресс-конференции председатель ФНПР Михаил Шмаков, прибывший с визитом в Екатеринбург. Как передает корреспондент «URA.Ru», профсоюзный лидер отметил, что вопиющий прецедент захвата профсоюзной собственности есть и в Свердловской области, где на баланс региона незаконно передан Дворец профсоюзов. «Даже Колчак, когда в 1918 году захватывал Екатеринбург, не трогал профсоюзы, а нынешняя власть позволяет себе это. Это бандитизм», - заявил Шмаков.

Между тем, как неофициально говорят в Свердловской федерации профсоюзов, руководство организации рассматривает возможность о подаче целой серии исков о признании незаконными сделок по передаче имущества профсоюзов в собственность других лиц. Например, в свое время на баланс области безвозмездно были переданы Дворец спорта (ныне - спортивно-развлекательный центр «Уралец»). От профсоюзов также ушла высотная гостиница «Турист» в центре города и ряд других объектов. Пока возможность их возвращения обсуждается лишь на уровне слухов, однако многие полагают, что после выборов главы свердловской федерации профсоюзов 4 октября соответствующие обращения в суд действительно могут появиться.

### **Прокуратура Костромской области обвиняет местные профсоюзы в незаконном получении земли**<sup>80</sup>

25 гектаров особо охраняемых земель было незаконно передано в собственности Федерации независимых профсоюзов России и Федерации

<sup>78</sup> Там же.

<sup>79</sup> Профсоюзы готовятся к войне с региональными властями. На кону - дорогостоящая недвижимость, Ирина Щербак, Дмитрий Колезев. «URA.Ru» 05.09.2006

<sup>80</sup> Прокуратура Костромской области обвиняет местные профсоюзы в незаконном получении земли 15.08.2012 <http://rosprof.ru/news/a-1846.html>



организаций Костромской области. Такой вывод сделан сотрудниками региональной прокуратуры.

Следственные органы проводили проверку соблюдения законодательства о противодействии коррупции. Она осуществлялась во взаимодействии с оперативными службами правоохранительных органов области. В ходе проверки выявлены серьезные нарушения закона в деятельности чиновника администрации одного из районов.

...Первый заместитель администрации Красносельского муниципального района - в феврале 2009 года переоформил право бессрочного пользования земельными участками. В результате профсоюзам достались земли в лечебно-профилактическом учреждении «Санаторий имени Ивана Сусанина» Боровиковского сельского поселения.

В тот же день в Управлении Федеральной регистрационной службы по Костромской обл. были зарегистрированы договоры купли-продажи, после которых ФНПР и Федерация профсоюзных организаций Костромской обл. получили в собственность объекты недвижимости и землю.

Государству был нанесен ущерб в 42 млн рублей.

**Жильцы санаторных домов готовы рискнуть<sup>81</sup>**

*Профсоюзы отказывают работникам санатория имени Ивана Сусанина в приватизации квартир. Многоэтажка находится на землях здравницы и принадлежит профсоюзам. По закону, говорят в санатории, приватизировать можно лишь государственное жилье. С таким положением жильцы не согласны.*

Эта старая трехэтажка за забором санатория и есть предмет спора. Обшарпанные стены, худая крыша и тридцать три квартиры, в которых проживает около сотни человек. Впрочем, не все квартиры в собственности у профсоюзов. В 92-м году 12 из них уже были приватизированы. Приватизация в суде не оспорена, но этот шаг прежней администрации санатория нынешние руководители профсоюзов считают ошибочным.

Александр Харинов, зам. пред. федерации профсоюзов Костромской области: *«Жилой фонд профсоюзов, частный жилой фонд приватизации не подлежит. Приватизации принадлежит только жилой фонд муниципальный и государственный»*. Расприватизацией профсоюзы обещали не заниматься. Но остальные квартиры передавать гражданам в организации не планируют. Дом находится на землях санатория, комментируют собственники, и приватизация может помешать его работе. С жильцами профсоюзы решили заключить договор найма. Договоры жильцы заключать отказываются. По ним мы окажемся на правах квартирантов, говорят они. Улучшить жилищные условия, даже получив все положенные разрешения, нельзя. По мнению жильцов, на квартиры у них есть все права. Многие состоят в профсоюзах не один десяток лет и исправно платят взносы. Эта собственность такая же ваша, как и наша, говорят они. И заявляют о намерении добиться справедливости через суд.

---

<sup>81</sup> Жильцы санаторных домов готовы рискнуть, Андрей Тихомиров, Антон Грехов. ГТРК «Кострома» 06.09.2006

С сугубо юридической точки зрения статус имущества ФНПР, унаследованного от ВЦСПС (ВКП), представляется, по меньшей мере, спорным и не определенным.

П.1 ст.37 устава ФНПР содержит вполне логичную и стандартную формулировку: «Федерация владеет, пользуется и распоряжается имуществом, принадлежащим ей на праве собственности, созданным или приобретенным для использования в интересах своих членских организаций..., а также владеет, пользуется и распоряжается переданным ей в установленном порядке имуществом на ином вещном праве».<sup>82</sup> Однако уже в п.3 той же статьи своего устава ФНПР провозглашает себя «собственником имущества, закрепленного за ней как правопреемником гражданских прав и обязанностей по договору от 17 июля 1992 года между Всеобщей Конфедерацией Профсоюзов и Федерацией Независимых Профсоюзов России «О закреплении прав по владению, пользованию и распоряжению профсоюзным имуществом», другим договорам и по иным основаниям, не противоречащим законодательству».<sup>83</sup>

В феврале 1997 года Объединение профсоюзов России СОЦПРОФ (образованное в качестве СОЦПРОФ СССР 01.04.1989) обратилось в Арбитражный суд Москвы с иском к ФНПР и ВКП о признании незаконным этого Договора. Поскольку СОЦПРОФ, являясь общесоюзным, а затем и общероссийским профобъединением, образованным ровно на год ранее ФНПР, мог, но не заявлял свои претензии на часть профсоюзного имущества, полагая его государственным, он привлек к делу Госкомимущество, как заинтересованный орган правительства РФ. Однако в суд поступил отзыв за подписью первого зампреда ГКИ Фариды Газизуллина (№ ФГ-12/2304 от 23.04.97, в котором ГКИ заявил о том, что не видит оснований для удовлетворения иска СОЦПРОФ. При этом Ф.Р.Газизулин сослался на арбитражную практику – Постановление Президиума ВАС РФ от 18 июня 1996 г. № 3532/95. Этим Постановлением отменено постановления администрации Ленинского района Орловской области от 16.07.92 № 295, которым Орловская областная туристско - экскурсионная фирма "Орелтурист" перерегистрирована в акционерное общество закрытого типа. Основанием для отмены регистрации послужило: «Всеобщая конфедерация профсоюзов СССР, реализуя право собственника профсоюзного имущества, 17.07.92 заключила с Федерацией независимых профсоюзов России договор о закреплении прав по владению, пользованию и распоряжению профсоюзным имуществом. На основании этого договора определенная часть профсоюзного имущества (в числе которого находились туристско - экскурсионные предприятия) передана в собственность федерации. В свою очередь Федерация независимых профсоюзов России и Совет Федерации профсоюзов Орловской области 24.12.92 подписали договор о разграничении прав владения, пользования

<sup>82</sup> УСТАВ Общественной организации "Федерация Независимых Профсоюзов России" в редакции от 29 октября 2013 г. Опубликован 22.01.2014 на официальном сайте ФНПР <http://www.fnpr.ru/n/250/8846.html>

<sup>83</sup> Там же.

и распоряжения собственностью на территории Орловской области. Согласно приложению № 5 к этому договору в собственность Федерации профсоюзов Орловской области переданы фирма "Орелтурист", турбаза "Зеленая дубрава" и туристические гостиницы "Мценск" и "Салют".»

Московский арбитраж отказал СОЦПРОФ в иске лишь потому, что СОЦПРОФ не претендовал на профимущество, и поэтому его права не нарушены. Но при этом в Решении Арбитражного суда г.Москвы от 25.04.97 по делу № 38-25 установлено: «Из материалов дела следует, что ответчики (ФНПР и ВКП) 17.07.92г. заключили договор «О закреплении прав по владению, пользованию и распоряжению профсоюзным имуществом», согласно которому ответчики закрепили за собой собственность, находившуюся на территории России в ведении профсоюзов СССР».

Таким образом, государство отказалось от многомиллиардной собственности на основании решения суда, которым акт от 16 июля отменялся на основании договора от 17 июля!

Показательно решение суда, также разбиравшего этот вопрос (дело № А56-23368/2007). Федерация независимых профессиональных союзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилась в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Комитету по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга и Управлению Федеральной регистрационной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о признании права собственности и регистрации его на 23 объекта недвижимости (жилые дома, спальные корпуса, дома обслуживающего персонала и т.д.). Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа, рассмотрев дело, принял знаменательное решение:

**Постановление от 27.10.2008 по делу № А56-23368/2007**

«В соответствии с постановлением XIX съезда профсоюзов СССР от 27.10.1990 профсоюзные объекты являются единой собственностью профсоюзов СССР. Правопреемником собственности является Всеобщая конфедерация профсоюзов СССР. Всеобщая конфедерация профсоюзов СССР и Федерация независимых профсоюзов России (далее - ФНПР) заключили договор от 17.07.1992 о закреплении прав по владению, пользованию и распоряжению профсоюзным имуществом. В соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 10.03.1960 "О передаче профсоюзам санаториев и домов отдыха", имущество передано профсоюзным организациям не в собственность, а в ведение. Поскольку у Всеобщей конфедерации профсоюзов СССР не возникло право собственности на спорные объекты (пусть даже профсоюзу в 1990 году и провозгласили ее своей собственностью, это было сделано незаконно – прим.ред.), то договор от 17.07.1992 о закреплении прав по владению, пользованию и распоряжению профсоюзным имуществом не является документом, устанавливающим право собственности. Таким образом, суды обеих инстанций пришли к правильному выводу о том, что ЛФП не представила достаточ-

ных доказательств перехода к нему права собственности на спорные объекты недвижимости».<sup>84</sup>

Таким образом, в судебном порядке доказано отсутствие права собственности профсоюзов ФНПР на объекты, находящиеся у них на балансе, в связи с чем, все операции по их отчуждению и продаже в частные руки просто незаконны. Хотя в Российской Федерации и отсутствует прецедентное право, данное решение (и ряд аналогичных) открывает возможность для возникновения аналогичных разбирательств, в том числе и с различными решениями по различным объектам собственности.

В целом же вопрос о правомерности владения ФНПР имуществом советских профсоюзов остается, как минимум, открытым.

Но, даже если предположить законность деятельности ФНПР по управлению имуществом, нельзя не отметить пагубного влияния, оказанного им на весь характер ее деятельности. Так, политолог Алексей Мухин отметил: «Наследие Советского Союза в виде профсоюзной собственности развратило профсоюзы. Потому что они превратились в холдинговые компании по управлению и извлечению прибыли из имущества».

«Председатель ФНПР Михаил Шмаков, по подсчетам экспертов, входит в число наиболее влиятельных деятелей России. Несколько лет назад, будучи президентом, Дмитрий Медведев прямо сказал, что большинство принадлежащих профсоюзам спортивных объектов «или проданы, или используются не по назначению. А те, которые все-таки остались, деградируют просто на глазах». Он поручил передать их в ведение спортивных федераций. Но Михаил Шмаков не внял указанию президента.

По словам Алексея Мухина, ситуация требует революционного вмешательства. Иначе ее уже не переломить. Правда, есть подозрение, что революции сверху ФНПР ждать не собирается. Недавно Минтруд подготовил поправки к закону о профсоюзах, которые уменьшат влияние ФНПР. Возможно, как раз в преддверии грядущих перемен ФНПР переводит активы в созданную под ее крылом партию «Союз труда»<sup>85</sup>.

## **Глава 2 ФНПР: СТРУКТУРА И ПОЛИТИКА**

### **2.1 Внутренняя структура**

Относительная (в сравнении с другими некоммерческими организациями) самобытность регулирования деятельности профсоюзов ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», освобождающем профсоюзы от внешнего контроля, в том числе и за ведением реестров численности, определена тем, что контроль за взаимоотношениями профсоюзов и правительств осуществляет Международная организа-

<sup>84</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.10.2008 по делу n A56-23368/2007, текст. Сейчас.ру <http://www.lawmix.ru/sev-zap/23746>

<sup>85</sup> Святослав Иванов «Большая профсоюзная распродажа» 25 марта 2014 года. «Четыре пера». [http://4pera.ru/news/analytics/bolshaya\\_profsoyuznaya\\_rasprodazha/](http://4pera.ru/news/analytics/bolshaya_profsoyuznaya_rasprodazha/)

ция труда (МОТ). Выполнение Конвенций и Рекомендаций МОТ считается одним из определяющих признаков цивилизованного государства.

Тем не менее, по словам бывшего зампреда ФНПР Олега Нетеребского, «Федерация не обладает общим реестром численности». Нетеребский пояснил, что «профсоюзы и профобъединения, входящие в ФНПР, ведут статистику, но основана она не на реестрах, а на данных о написанных заявлениях и выданных членских билетах, есть и косвенные данные: информация о членских взносах».<sup>86</sup>

Закон освобождает профсоюзы от необходимости декларировать имеющуюся у них на балансе собственность и отчитываться за ведение финансовой деятельности. Нетеребский заверил, что «федерация исправно отчисляет налоги от использования собственности в хозяйственных целях», - но проверить это в условиях отсутствия информации о составе этой собственности невозможно в принципе.<sup>87</sup> Руководитель Центра социальной политики Института экономики РАН Евгений Гонтмахер отмечает: «Сейчас все общественные организации должны отчитываться до копейки, а профсоюзы от этого освобождены».<sup>88</sup>

В уставе ФНПР положения закона развиты и конкретизированы: «Федерация независима в своей деятельности от органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, работодателей, их объединений, политических партий и других общественных объединений, им не подотчетна и не подконтрольна» (Ст.3, п.3).<sup>89</sup> А с 2013 года в уставе ФНПР закреплено, что, помимо своей изначальной направленности на защиту интересов трудящихся, организация «осуществляет иную, не запрещенную законодательством деятельность» (Ст.5, п. 21).<sup>90</sup>

Таким образом, ФНПР избавлена от какого бы то ни было внешнего контроля. Это возлагает повышенную ответственность на ее собственные, внутренние контролирующие органы, которые полностью лишены каких бы то ни было внешних союзников в своем противостоянии потенциально возможным злоупотреблениям.

Отсутствие внешнего контроля удесятерит потребности любой организации во внутренней демократии, без которой ее руководство неизбежно утратит способность сопротивляться соблазнам правонарушений.

Однако руководство ФНПР, насколько можно судить, освободилось не только от внешнего контроля, но и от внутренней демократии.

Формальная организационная схема ФНПР стандартна.

Согласно ст.12 ее устава, органами Федерации являются Съезд, Генеральный Совет, Исполнительный комитет, Председатель и Контрольно-ревизионная комиссия.

---

<sup>86</sup> Всеобщий профсоюзный переучет. Александра Самарина, Независимая газета 16.10.2008 [http://www.ng.ru/politics/2008-10-16/1\\_profsoyuzu.html](http://www.ng.ru/politics/2008-10-16/1_profsoyuzu.html)

<sup>87</sup> Там же.

<sup>88</sup> Там же.

<sup>89</sup> УСТАВ Общественной организации "Федерация Независимых Профсоюзов России" в редакции от 29 октября 2013 г. Опубликовано 22.01.2014 на официальном сайте ФНПР <http://www.fnpr.ru/n/250/8846.html>

<sup>90</sup> Проект изменений в Устав ФНПР 22.10.2013 <http://www.fnpr.ru/n/2/15/302/8532.html>

Съезд избирает и принимает решение о досрочном прекращении полномочий Председателя и членов Генсовета, на 5 лет избирает Контрольно-ревизионную комиссию (ст.14, пп. 4, 5, 8). Контрольно-ревизионная комиссия создается для контроля финансово-хозяйственной деятельности Федерации, учрежденных ею организаций, исчислением и поступлением членских и других взносов, правильностью расходования денежных средств, использования имущества Федерации (ст.29, п.3).

В состав Генерального Совета входят Председатель Федерации, заместители Председателя Федерации и председатель Молодежного совета Федерации (ст. 17, п.4), при этом Председатель подотчетен Съезду и Генеральному Совету (ст. 23, п.2), в который он сам входит. Генеральный совет отчитывается перед Съездом (ст. 18, п.2), который сам же и созывает по мере необходимости, но не реже одного раза в пять лет (ст. 13, п.1).

Генсовет избирает членов Исполнительного комитета и их заместителей по решению Съезда (ст. 20, п.2), при этом в состав Исполкома Федерации входят Председатель и заместители Председателя Федерации (ст. 20, п.4). Председатель руководит работой Исполкома (ст. 20, п.4), который ежегодно всего лишь информирует о своей деятельности Генеральный Совет (ст. 22, п.24). Интересно, что Исполком сам же и созывает Генсовет – «по мере необходимости», но не реже двух раз в год, или по требованию не менее одной трети членов Генерального Совета (ст. 19, п.1).

Генеральный совет утверждает заместителей председателя, главного редактора печатного органа по представлению Председателя (ст. 18, п.34) и состав представителей ФНПР в Российской трехсторонней комиссии (ст.18, п.8), определяет показатели финансовой отчетности, утверждает формы статистической отчетности (ст.18, п.19), годовой отчет и бухгалтерский баланс Федерации (Ст.18, п.37).

Исполком утверждает и освобождает от должности руководителей образовательных учреждений ФНПР (Ст. 20, п.11), утверждает состав Молодежного совета Федерации, председателя Молодежного совета и его заместителей (Ст. 22, п.23), представляет Генсовету предложения о досрочном прекращении полномочий заместителей Председателя Федерации, принимает решение о досрочном прекращении полномочий заместителей Председателя Федерации по собственному желанию (Ст. 22, п.10).

Общее руководство учреждениями Федерации осуществляют Председатель и, лишь по его поручению, его заместители (ст. 28, п.2).

При этом, Съезд может делегировать свои полномочия Генсовету, Председателю и Исполкому (ст. 14, п.15), Генсовет - Председателю и Исполкому (ст. 18, п.42), Исполком – Председателю (ст. 22, п.26),<sup>91</sup> что создает необходимые предпосылки для концентрации всей власти в ФНПР в одних-единственных руках ее Председателя.

Система соподчинения руководящих структур представляется недостаточно прозрачной, а то, что каждая из них имеет свои собственные

---

<sup>91</sup> УСТАВ Общественной организации "Федерация Независимых Профсоюзов России" в редакции от 29 октября 2013 г. Опубликовано 22.01.2014 на официальном сайте ФНПР <http://www.fnpr.ru/n/250/8846.html>

механизмы принятия решений, создает впечатление громоздкости и бюрократизированности архитектуры управления. Сочетание непрозрачности и громоздкости создает уже не формально-юридическую, а объективную управленческую необходимость концентрации всей власти в единственных руках руководителя организации: без этого подобная структура попросту не может функционировать.

## **2.2 Персоналии**

Среди руководства ФНПР нет обязательной ротации, и из 100 членов Генсовета за первые десять лет его работы поменялось не более 20%.<sup>92</sup> Основные фигуры остаются у руля на протяжении десятилетий. Для понимания специфики функционирования ФНПР представляют интерес даже их официальные биографии, представленные на сайте этой организации.

### **Шмаков Михаил Викторович, Председатель ФНПР**

В 1988-1990 председатель бюро ЦК профсоюза рабочих оборонной промышленности по руководству профсоюзными организациями Москвы.

В 1990 году избран председателем Московского городского совета профсоюзов, затем на учредительной конференции Московской федерации профсоюзов был избран ее первым председателем.

В 1993 году избран председателем ФНПР; переизбирался четырежды (1996, 2001, 2006, 2011). Занимает эту должность уже более 20 лет.

В 90-х годах ФНПР активно участвовала в политической жизни. Перед выборами в Госдуму в 1993 году (после расстрела Дома Советов) сотрудничала с возглавляемым Аркадием Вольским Российским союзом промышленников и предпринимателей (РСПП). РСПП участвовал в выборах в составе избирательного блока «Гражданский союз во имя стабильности, справедливости и прогресса», получившем менее 2% голосов.

Накануне думских выборов 1995 года созданное ФНПР движение «Профсоюзы России - на выборы» вело переговоры о вхождении в левоцентристский «Блок Ивана Рыбкина», но затем создало избирательный блок «Профсоюзы и промышленники России - Союз труда» вместе с Российской объединенной промышленной партией (РОПП). Общефедеральный список блока возглавили председатель РОПП Владимир Щербаков, его заместитель председатель РСПП Аркадий Вольский и Шмаков, который упоминался в СМИ как член президиума Высшего Совета РОПП. Блок «Профсоюзы и промышленники России - Союз труда» также не прошел в Думу, получив 1,6% голосов.

На выборах в Госдуму 1999 года ФНПР поддержала блок «Отечество - Вся Россия» Примакова – Лужкова, занявший третье место с 13,3%. Тогда в Госдуму прошел заместитель Шмакова Исаев (впоследствии переизбирался по спискам «Единой России»).

С 2007 года Шмаков - президент Всеевропейского регионального совета профсоюзов Международной Конфедерации Профсоюзов (ВЕРС-

---

<sup>92</sup> На собственность ФНПР зряятся. Анна Закатнова, Независимая газета 17.10.2001 [http://www.ng.ru/politics/2001-10-17/2\\_fnpr.html](http://www.ng.ru/politics/2001-10-17/2_fnpr.html)

МКП); в 2011 году переизбран на новый срок. Вице-президент и член Исполкома МКП.

С 1993 по 2003 год Шмаков - член Административного совета Международной организации труда, в 2010 вновь избран.

В 2005-2007 годах являлся членом Общественной палаты Российской Федерации первого созыва.

В мае 2011 года ФНПР стала одной из первых и самой крупной общественной организацией, вступившей в [Общероссийский народный фронт](#), организованный в поддержку партии «Единая Россия» и тогдашнего премьера Путина на предстоявших парламентских и президентских выборах. В феврале того же года Шмаков в качестве доверенного лица Путина принял участие в теледебатах с [Евгением Ройzmanом](#), представлявшего другого кандидата, олигарха Прохорова.<sup>93</sup>

Шмаков - координатор профсоюзной стороны Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (РТК), в сентябре 2007 избран Президентом Всеобщей конфедерации профсоюзов (ВКП).<sup>94</sup>

Является президентом Института профсоюзного движения Академии труда и социальных отношений, председателем Совета попечителей данной Академии, ее почетным профессором. Почетный доктор и председатель Совета попечителей Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов.

Состоит членом: Президиума Независимой Организации «Гражданское общество», Национального Гражданского Комитета по взаимодействию с правоохранительными, законодательными и судебными органами, Правления Вольного экономического общества России, Международного Союза экономистов, Президиума и Совета Всемирного Русского Народного Собора.

Отмечен государственными наградами: орденами «Знак почета» (1985 год), «За заслуги перед Отечеством» IV (1999) и III степени (2009), медалью «В память 850-летия Москвы» (1997 год). Кавалер Золотого Почетного знака «Общественное признание» (2003); лауреат международной премии «Персона года – 2009».<sup>95</sup>

#### **Коммерческая деятельность**

В 1991 году Шмаков возглавил совет директоров учрежденной ФНПР в том же году страховой компании «РОСНО», со временем ставшей одной из крупнейших в России. Был председателем совета директоров «РОСНО» до ноября 2001 года.

В 1991 году ФНПР учредила банк «Солидарность», где хранились средства этой организации и Московской федерации профсоюзов, а до 2001 года - также средства государственного Фонда социального страхования. Шмаков был членом Совета директоров банка «Солидарность» и,

<sup>93</sup> Шмаков Михаил, проект Лентапедия портала Lenta.ru 1.12.2012 <http://lenta.ru/lib/14182856/>

<sup>94</sup> История ФНПР. Официальный сайт ФНПР 12.09.2011 <http://www.fnpr.ru/n/252/4890.html>

<sup>95</sup> Персоналии ФНПР: Шмаков Михаил Викторович. Официальный сайт ФНПР 05.12.2012 <http://www.fnpr.ru/n/253/2112.html>



по некоторым сведениям, долгое время возглавлял этот Совет.<sup>96</sup> Но на репутацию банка была брошена тень, что, как можно предположить, послужило причиной дистанцирования Шмакова от его функционирования.

По данным Счетной Палаты РФ, на осень 2004 года 66,77% акций банка «Солидарность» принадлежали профсоюзным организациям всех уровней, 19,03% - предприятиям строительного комплекса, 2,25% - организациям потребкооперации. Но в 2007-2008 годах была организована дополнительная эмиссия, в результате чего доли его собственников внезапно оказались размытыми, а основным владельцем «Солидарности» с долей 50% неожиданно стал его новый президент и председатель правления - Александр Заикин (в 90-х – руководитель финансового управления ФНПР). Еще порядка 20% акций банка пришлось на долю топ-менеджмента (в который входят две дочери Заикина), а доля профсоюзов в «профсоюзном банке» рухнула до ничтожного уровня в 16,9%, не позволяющего оказывать реальное воздействие на его функционирование.

Примерно в тот же период банк «Солидарность» «засветился» в целой серии скандальных рейдерских операций в различных регионах России, прежде всего в Кузбассе. Насколько можно судить, захват собственности, как правило, происходил через фиктивное банкротство, проводимое при помощи фальсификаций документов (например, собрания учредителей предприятия-кредитора). Банк производил переуступку прав взыскания кредитов частным ООО, подконтрольным руководителям «Солидарности», и имущество обанкроченного предприятия передавалось им в обеспечение кредита.

Так, по имеющейся информации, кредиты разреза «Черемшанский» на Кузбассе были переуступлены подконтрольному Заикину ООО «Гарант-Инвест», кредиты «Сибэлкома», практически единственного в России завода по выпуску коммутационных и установочных изделий для Минобороны и предприятий космической связи, - ОАО «Кузбассрадио» (единственный учредитель и участник - Дмитрий Кочадзе, постоянный партнер «Солидарности»), и т.п..<sup>97</sup>

Недаром состояние Шмакова, вполне вероятно, вовлеченного еще и не в такие операции, сравнивали с состоянием крупнейших российских «олигархов» - [Владимира Потанина](#) и Романа Абрамовича.<sup>98</sup>

Помимо прочего, имя председателя ФНПР связывают с успешным созданием и развитием сети частных организаций, совладельцами которых являются его родственники: ООО «Мэкси», ЗАО «Аудит-Экспертиза 2000», ООО «Аудит-Экспертиза», Товарищество собственников жилья «ДОМ», ООО «Арт-Микс».<sup>99</sup>

Так, в 2000 году активно обсуждалось, что в течение шести лет подряд мэрия Москвы ежегодно выделяла от 10 до 20 млн.долл. на проведе-

<sup>96</sup> Шмаков Михаил, проект Лентапедия портала Lenta.ru 1.12.2012 <http://lenta.ru/lib/14182856/>

<sup>97</sup> Мир, труд, рейд. Олег Мысякин, Компромат.Ru 05.05.2009 [http://www.compromat.ru/page\\_27697.htm](http://www.compromat.ru/page_27697.htm)

<sup>98</sup> Шмаков Михаил, проект Лентапедия портала Lenta.ru 1.12.2012 <http://lenta.ru/lib/14182856/>

<sup>99</sup> Ученики школы капитализма, Андрусенко Л. Огонёк, № 52 (2004) 27.12.2004 <http://www.ogoniok.com/archive/2004/4844/17-18-23/>

ние новогодней елки в Кремле. ФНПР как один из ее организаторов и ежегодно передавала подряд на организацию праздника компании «Арт-Микс», гендиректором которой является сын Шмакова Виктор.<sup>100</sup> Разумеется, сам Шмаков, как это принято в среде высокопоставленных функционеров (ярчайшим примером служил бывший мэр Москвы Юрий Лужков), категорически отрицал какую-либо связь между своим положением и «личными успехами» в бизнесе своего талантливой родственника.<sup>101</sup>

Шмаков проживает в зарегистрированном на его сына особняке в «Птице» - элитном поселке на Рублево-Успенском шоссе в 27 км от МКАДа в Одинцовском районе Московской области. По информации на 2006 год стоимость особняков варьировалась от 850 тысяч до 10 миллионов долларов США.<sup>102</sup> Последующих оценок найти не удалось.

Согласно специальному журналистскому расследованию, посвященному данному поселку, «на территории дачного комплекса холдинга «Медиа-МОСТ» («Птица») расположено порядка 70-ти частных двух-, трехэтажных особняков... Владельцы коттеджей: высокопоставленные сотрудники компаний «Медиа-Моста», руководители, связанных с ним структур, а также представители госструктур, оказывавшие и оказывающие различные услуги Владимиру Гусинскому... Общие расходы на благоустройство «Птицы» по первоначальным расчетам на 2001 год превышают 150 миллионов долларов США. Учитывая, что «Медиа-мост» никогда не имел прибыли и сам жил за счет фактически государственных кредитов, речь здесь может идти о хищениях в особо крупных размерах, мошенничестве и коррупции».<sup>103</sup>

Шмаков долгое время сотрудничает с Федерацией кикбоксинга России (ФКР). По информации ФКР: «В июле 2001 года на отчетно-выборной конференции президентом ФКР был избран Михаил Шмаков... В декабре 2003 года ...президентом ФКР был избран Юрий Рындин, заместитель генерального директора горно-металлургической компании «Норильский никель». Михаил Шмаков стал почетным президентом ФКР».<sup>104</sup> Сам Шмаков говорит об этой части своей жизни так: «Признаюсь, о дальнем родственнике бокса - кикбоксинге - я имел смутное представление..., пока меня не познакомил с ним Константин Чернов, генеральный директор Федерации кикбоксинга России... Когда Константин Чернов предложил мне возглавить Федерацию кикбоксинга России, я дал согласие. И нисколько не жалею».<sup>105</sup> Автор материала отмечает: «Приятно отметить,

<sup>100</sup> Михаил Шмаков ведет трудящихся куда изволите, Лев Кадик и Елена Бехчанова. Газета "Коммерсантъ" №171 14.09.2000 <http://www.kommersant.ru/doc/157956>

<sup>101</sup> Шмаков Михаил, проект Лентапедия портала Lenta.ru 1.12.2012 <http://lenta.ru/lib/14182856/>

<sup>102</sup> Секреты шмаковских профсоюзов, Михаил Дружининский. АПН Северо-Запад, проект Института национальной стратегии 17.04.2007 <http://www.apn-spb.ru/publications/print811.htm>

<sup>103</sup> Информационно-аналитическая справка по лицам, владеющими коттеджами в дачном комплексе холдинга "Медиа-МОСТ" ("Птица"). Компромат.Ru 23.02.2001 [http://www.compromat.ru/page\\_10589.htm](http://www.compromat.ru/page_10589.htm)

<sup>104</sup> История советского и российского кикбоксинга. Новиков К.Ю., официальный сайт Федерации кикбоксинга России <http://www.fkr.ru/history.html>

<sup>105</sup> Кикбоксинг под крылом профсоюзов. Савва СОКОЛОВ, «Московская правда» №144 6.08.2002 <http://www.pressarchive.ru/moskovskaya-pravda/2002/08/06/70725.html>

что на своей спортивной должности Михаил Викторович совсем не чувствует себя таким свадебным генералом, снимающим, образно говоря, сливки со своего высокого положения. Нет, он в курсе всех дел и проблем, которые волнуют отечественный кикбоксинг».<sup>106</sup>

Существенно, что, по информации ФКР, Федерация имеет соглашение о сотрудничестве и взаимодействии с партией «Единая Россия», а также входит в состав Консультативного совета общественных объединений при Генеральном совете партии.<sup>107</sup> А депутат Госдумы от «Единой России» Андрей Исаев, будучи многолетним первым заместителем Шмакова и в прошлом председателем Консультативного совета партии, является вице-президентом ФКР.<sup>108</sup>

**Исаев Андрей Константинович, Первый заместитель Председателя ФНПР.**

Обвинялся в незаконной предпринимательской деятельности, в 2013 году замешан аж в двух скандалах (см. раздел 3.2).

В июне 1988 года участвовал в создании Московского народного фронта (МНФ). В годы перестройки был членом целого ряда объединений социал-демократической и анархистской направленности, в том числе — организаций «Община» и «Демократическая фракция ВЛКСМ».

С 1989 года участник профсоюзного движения, в 1989—1990 годах - активист Конфедерации анархо-синдикалистов (КАС). В 1990 основал Информационно-исследовательский центр рабочего и профсоюзного движения «КАС-КОР», вел программу на радио «Голос Америки». В 1991 - 1992 годах был членом Федерального совета КАС; уже к 1993 году организация прекратила свое существование.

С 1991 работал главным редактором центральной профсоюзной газеты «Солидарность», незадолго до того учрежденной Московской федерацией профсоюзов. В 1994 году в состав учредителей газеты вошла ФНПР, что повысило статус издания до центральной профсоюзной газеты. С поста главного редактора Исаев ушел в конце 1999 года после избрания депутатом Госдумы.

В феврале 1992 года избран председателем Совета московской организации Партии Труда, в октябре того же года стал членом совета и исполкома партии, а в следующем году вступил в Российский социал-демократический центр.

С 1995 по 2001 годы секретарь ФНПР, курировал ее информационную политику и общественные связи.

В 1995 году при подготовке к выборам в Госдуму встал во главе предвыборного штаба блока «Профсоюзы и промышленники России - Союз труда» (прозванного журналистами «Союзом труда и капитала») и, помимо этого, был выдвинут кандидатом в депутаты от Московской

---

<sup>106</sup> Там же.

<sup>107</sup> История советского и российского кикбоксинга. Новиков К.Ю., официальный сайт Федерации кикбоксинга России <http://www.fkr.ru/history.html>

<sup>108</sup> Сотрудники ФКР. Раздел "О Федерации" официального сайта Федерации кикбоксинга России <http://www.fkr.ru/about/>

региональной группы. На выборах блок получил 1,55% голосов, и Исаев в парламент не попал.

С 1998 года — председатель Федерального совета общероссийского движения «Союз труда» (просуществовала до 1999 года, когда влилась в партию Юрия Лужкова «Отечество», которая затем, в 2001 году, в свою очередь влилась в «Единую Россию»<sup>109</sup>).

В 1999 году Исаев вошел в политсовет движения «Отечество», а в августе того же года, когда «Отечество» и движение «Вся Россия» сформировали единый избирательный блок, стал одним из 13 членов его Координационного совета. Стал депутатом Госдумы в качестве кандидата избирательного блока «Отечество - Вся Россия» (ОВР).

В Думе стал заместителем руководителя фракции ОВР, заместителем председателя комитета по труду и социальной политике и в этом качестве - одним из авторов Трудового кодекса.

В 2001 году Общероссийский союз «Единство» и «Отечество», к которому позже присоединилось движение «Вся Россия», был преобразован во всероссийскую партию «[Единство и Отечество - Единая Россия](#)». В декабре 2001 года на учредительном съезде новой структуры Исаев стал членом ее генсовета, занимающимся взаимодействием с общественными организациями и движениями.

С февраля 2001 года он является заместителем председателя ФНПР (на общественных началах).

В 2003 году Исаев вновь стал депутатом Госдумы от «Единой России», и возглавил комитет по труду и социальной политике, а также комиссию по проблемам разрешения трудовых споров и конфликтов на предприятиях.

В 2007 году стал депутатом Госдумы в третий раз (вновь от «Единой России») во главе списка кандидатов партии от Владимирской области и вновь возглавил комитет по труду и социальной политике.

В ноябре 2008 года на X съезде «Единой России» стал первым заместителем секретаря президиума генсовета партии, отвечающим за ее агитационно-пропагандистскую работу. Похоже, широкое распространение термина «партия жуликов и воров» стало его личным провалом, так как является поражением партии именно в сфере его ответственности.

В марте 2011 года из обычных заместителей Шмакова как председателя ФНПР был повышен до его первого заместителя (по-прежнему на общественных началах).

В 2011 году Исаев стал депутатом Госдумы в четвертый раз (войдя знаковым шестым номером в список по Москве) и вновь уже традиционно возглавил комитет по труду и социальной политике (теперь еще – и по «делам ветеранов»).

Является одним из основателей и учредителей Центра социально-консервативной политики (ЦСКП), президентом межрегионального общественного фонда «Экономическая демократия».<sup>110 111</sup>

---

<sup>109</sup> Анастасия Новикова, Известия 06.07.2012 <http://izvestia.ru/news/529556#ixzz1zvWYzrE>

В 2000 году Исаев получил степень кандидата политических наук в принадлежащей ФНПР Академии труда и социальных отношений.

Исаев награжден орденами Почета, Дружбы, медалями «В память 850-летия г. Москвы» и «В память 1000-летия Казани», благодарностью Президента Российской Федерации, почетными грамотами правительства, Госдумы, Совета Федерации и ФНПР, медалью Минтруда «За заслуги в социально-трудовой сфере», почетными знаками ФНПР «За заслуги перед профдвижением», «За активную работу в профсоюзах», орденом Российского союза ветеранов Афганистана «За заслуги», медалью «Почетный адвокат России», медалями и грамотами ряда органов государственной власти и общественных организаций.<sup>112</sup>

### **Коммерческая деятельность**

По официальным данным, доход Исаева вместе с супругой за 2012 год составил 24,7 млн.руб. (3,2 млн.руб. – Исаев, 21.5 млн.руб. – его жена). Семье принадлежат 3 земельных участка общей площадью 5,8 тыс.кв.м., 3 квартиры, жилой дом, два легковых автомобиля — [Toyota Land Cruiser Prado](#) (цена от 2,48 млн. руб.) и [Toyota Corolla](#).<sup>113</sup>

Неотъемлемой частью современной деловой репутации Исаева представляются публично предъявленные ему обвинения в незаконной предпринимательской деятельности.

27 августа 2012 года депутат [Д.Гудков](#) опубликовал в ЖЖ пост «[Золотые крендели «Единой России»](#)», в котором представил результаты анализа [деклараций](#) о доходах и имуществе, поданных Исаевым. Из них, по мнению Гудкова, следовало, что Исаев значительно улучшил свое благосостояние на дивиденды от занимающейся недвижимостью компании ЗАО «Ай Джи Пи Групп». Гудков утверждает, что из деклараций следует, что, если в 2006 году у Исаева была только квартира, то уже к 2011 году к ней прибавились крупные земельные участки в Подмосковье и Германии, две большие квартиры в Москве, автомобили Toyota Land Cruiser и Toyota Corolla, а также (у его семьи) жилой дом площадью 340 кв.м..<sup>114</sup>

Исаев назвал «компромат» Гудкова смешным и заявил, что данная фирма была зарегистрирована за три года до описываемых событий, никогда не занималась коммерческой деятельностью и никогда не имела никакого имущества. По поводу же недвижимости Исаев заявил, что на неё его семья «копила всю сознательную жизнь»<sup>115</sup>.

<sup>110</sup> Персоналии ФНПР: Исаев Андрей Константинович. Официальный сайт ФНПР 05.12.2012 <http://fnpr.ru/n/253/2117.html>

<sup>111</sup> Исаев Андрей, проект Лентапедия портала Lenta.ru 1.12.2012 <http://lenta.ru/lib/14159811/>

<sup>112</sup> Персоналии ФНПР: Исаев Андрей Константинович. Официальный сайт ФНПР 05.12.2012 <http://fnpr.ru/n/253/2117.html>

<sup>113</sup> Исаев Андрей Константинович, Декларатор.org (Проект [Центра «Трансперенси Интернешнл Россия»](#) при поддержке издания [Slon.ru](#) и [Комитета гражданских инициатив](#)) <http://declarator.org/person/269/>

<sup>114</sup> Золотые крендели «ЕДИНОЙ РОССИИ», Дмитрий ГУДКОВ livejournal 27.08.2012 <http://dgudkov.livejournal.com/212536.html>

<sup>115</sup> Исаев назвал компромат Дмитрия Гудкова смешным, Русская Служба Новостей 27.08.2012 <http://rusnovosti.ru/news/219813/>

Однако через три недели, 18 сентября 2012 года другой депутат, Илья Пономарёв, опубликовал дополнительную информацию по земельному участку в Германии. По его данным, «на этом участке в городе Трир находится отель, используемый для размещения [паломников](#) во время православных туров, стоимость участка с гостиницей... около 800 тыс. евро, а стоимость размещения паломников - от 50 евро за ночь. Стоимость программы (один из туров 2012-2013 годов - прим.ред.) — 665 евро, билет — 339 евро и виза — 65 евро. Итого: 1069 евро с человека».<sup>116</sup>

В ответ Исаев категорически заявил: «У меня нет недвижимости за рубежом. Ни единого сантиметра. И у меня нет бизнеса ни в России, ни за границей». Правда, ему тут же пришлось признать: «есть доля земельного участка в Германии у моей супруги, на котором стоит паломнический центр. Отель... маленький, и это даже бизнесом назвать сложно. ...Это бизнес жены, а не мой, я к нему никакого отношения не имею».<sup>117</sup>

Через полгода, 12 марта 2013 года Исаев торжественно пообещал продать «долю в земельном участке и отеле для паломников в Германии, принадлежащую его супруге, если будет принят закон о запрете на зарубежные счета и имущество для российских чиновников».<sup>118</sup>

**Некрасов Сергей Геннадьевич, Первый заместитель Председателя ФНПР.**

Замешан в скандале с продажей нижегородского ДК в 2007 году (см. параграф 3.2).

#### **Карьера в профсоюзе**

Трудовую деятельность начал в 1983 году на Горьковском авиационном заводе им.С.Орджоникидзе инженером-конструктором, затем работал механиком цеха и начальником участка, в 1996 году стал директором Нижегородского Дворца спорта профсоюзов.

В 1999 году избран заместителем председателя, а в 2006 году - председателем Нижегородского областного объединения организаций профсоюзов «Облсовпроф».

Член «Единой России» с декабря 2005 года, был секретарем политсовета Нижегородского регионального отделения (НРО) этой партии до своего ухода в 2008 году. По его утверждениям, его уход по собственному желанию «никак не связан со скандалом вокруг продажи ДК Свердлова, набравшим федеральный размах и спровоцировавшим что-то вроде аудита в НРО». Дело, как оказалось, всего-навсего в принятии им предложения возглавить общероссийский проект ФНПР по созданию профорганизаций на малых и средних предприятиях.<sup>119</sup>

<sup>116</sup> Золотые крендели «Единой России»-5. Отец Андрей. Илья Пономарёв livejournal 18.09.2012 <http://ilya-ponomarev.livejournal.com/530210.html>

<sup>117</sup> Андрей Исаев — «МК»: «Буду подавать на Гудкова в суд», [Ева Меркачева](#). Московский комсомолец 18.09.2012 <http://www.mk.ru/politics/article/2012/09/18/750136-andrey-isaev-mk-budu-podavat-na-gudkova-v-sud.html>

<sup>118</sup> Депутат Исаев готов продать долю супруги в отеле для паломников в ФРГ, РИА Новости 12.03.2013 <http://ria.ru/politics/20130312/926803700.html>

<sup>119</sup> Некрасов выбрал профсоюз, Татьяна Елькина. Полит-НН.Ру 13.08.2008 <http://www.polit-nn.ru/?pt=analytics&view=single&id=1219>



Депутат Нижегородского областного заксобрания с 2006 по 2011.<sup>120</sup>

В апреле 2009 года стал заместителем председателя ФНПР, в апреле 2011 - первым заместителем.

С 2012 года член Комиссии по социальной политике, трудовым отношениям и качеству жизни граждан, Комиссии по местному самоуправлению и жилищно-коммунальной политике, Комиссии по экономическому развитию и предпринимательству Общественной палаты России.

Награжден знаком ФНПР «За активную работу в профсоюзах», почетной грамотой ФНПР, медалью ФНПР «100 лет профсоюзам России» (2005), почетными грамотами Нижегородской области (2009), губернатора Нижегородской области (2009), медалью «Патриот России» (2010), грамотами ряда органов госвласти и общественных организаций.<sup>121</sup>

### **Кобозев Вячеслав Владимирович, председатель Волгоградского областного совета профсоюзов**

Председатель Волгоградского областного совета профсоюзов с 1994 г.; родился 9 июня 1952 г. в г. Сальск Ростовской области; окончил Воронежский политехнический институт по специальности "инженер-электромеханик" в 1975 г.; трудовую деятельность начал слесарем-электроаппаратчиком в локомотивном депо г. Сальск (1969—1970); после окончания института с 1975 г. работал на заводе "Красный Октябрь" (г. Волгоград) электромонтером, обмотчиком-изолировщиком 4 разряда, бригадиром обмотчиков-изолировщиков 6 разряда, заместителем начальника электроцеха; в 1979 г. был избран заместителем председателя профсоюзного комитета завода "Красный Октябрь"; в августе 1986 г. был избран секретарем Волгоградского областного комитета профсоюза рабочих металлургической промышленности; в 1994 г. и в 1999 г. дважды избирался председателем Волгоградского областного Совета профсоюзов; одновременно является лидером Волгоградской областной организации горно-металлургического профсоюза России; член Генерального Совета Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР), с декабря 2001 г. — заместитель председателя постоянной комиссии ФНПР по оргработе и кадрам; в январе 2002 г. был избран председателем Ассоциации "Кавказ", объединяющей профсоюзы всех регионов Южного федерального округа; 14 сентября 2003 г. баллотировался на выборах мэра Волгограда, занял третье место среди девяти кандидатов, набрав 5,9 % голосов.

6 мая 2013 г. Центральный районный суд Волгограда приговорил экс-руководителя областного совета профсоюзов Вячеслава Кобозева к девяти годам лишения свободы и штрафу в размере 1,2 млн рублей. Бывшего профсоюзного лидера признали виновным в ряде эпизодов нарушения закона сразу по пяти статьям УК, еще по двум статьям обвинения сняты в связи с истечением срока давности. Суд посчитал доказанным, что господин Кобозев в 2003–2009 годах через фирмы, учредителями которых являлись его близкие родственники, провел незаконное отчужде-

<sup>120</sup> Персоналии ФНПР: Некрасов Сергей Геннадьевич. Официальный сайт ФНПР 05.12.2012 <http://fnpr.ru/n/253/4882.html>

<sup>121</sup> Там же.

ние подведомственных облсовпрофу объектов недвижимости на сумму более 200 млн рублей.

Кобозев признан виновным в совершении двух эпизодов по ч.4 ст.159 УК РФ («Мошенничество, совершенное использованием своего служебного положения в особо крупном размере»), трех эпизодов по ст.160 УК РФ («растрата»), а также злоупотреблении полномочиями, коммерческом подкупе, подделке официальных документов и незаконном обороте боеприпасов.

Уголовное производство в отношении Кобозева было возбуждено в 2009 году по ч. 1 ст. 201 УК РФ («Злоупотребление полномочиями»). Впоследствии в рамках расследования фигуранту также были предъявлены обвинения еще по ряду статей. В октябре 2009 года руководитель волгоградского облсовпрофа (подал в отставку с поста только в 2011 года. — „Ъ“) был арестован, однако в январе 2010 года в связи с ухудшением здоровья меру пресечения ему изменили на подписку о невыезде.

Речь идет о нескольких крупных объектах недвижимости, в том числе о дворце спорта в Волгограде.

В ноябре 2011 года суд Центрального района Волгограда оправдал господина Кобозева по девяти инкриминируемым ему эпизодам, признав его вину только по ч. 3. ст. 165 УК РФ — «Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения». За это деяние лидер областного совета профсоюзов приговорен к штрафу в размере 200 тыс. рублей, а с учетом того, что он находился под стражей, размер штрафа снижен до 150 тыс. рублей. Однако в кассационном порядке прокуратура Волгоградской области добилась отмены этого приговора, и с апреля 2012 года в отношении экс-руководителя областных профсоюзов расследовалось новое дело.

Как установило следствие, в результате действий Кобозева волгоградские профсоюзы лишились права собственности на бассейн «Спартак», ледовый каток здания Дворца спорта, ремонтный бокс и автомойку и ряд других объектов, которые перешли в собственность различных ООО, учредителями которых выступили близкие и родственники профсоюзного лидера. Так, например, как пояснили в СУ СКР по Волгоградской области, в декабре 2005 года Волгоградский областной совет профсоюзов вместе с ООО «Волгоградское санаторно-курортное объединение» (ВСКО) на паритетных началах создал ООО «Аэробус» с уставным капиталом 28 млн рублей, причем вкладом облсовпрофа стал корпус ледового катка дворца спорта, ВСКО внесло 14 млн деньгами. Однако эта сумма была внесена на счет «Аэробуса» только через год, при этом уже на следующий день они были возвращены ВСКО в виде беспроцентного займа. Впоследствии доля облсовпрофа в ООО «Аэробус» уменьшилась в пользу ВСКО до 39%. Поскольку 50% ВСКО принадлежит зятю господина Кобозева, в результате основной корпус дворца спорта фактически перешел в его «семейную собственность».



Вчера суд поддержал позицию гособвинения и приговорил экс-председателя облсовпрофа к девяти годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима и штрафу в размере 1,2 млн рублей. Подсудимый взят под стражу в зале суда. Кобозев и его представители не прокомментировали судебное решение и не сообщили, будут ли пытаться оспорить его. Отметим, что ранее господин Кобозев многократно называл себя невиновным, а дело «грубо сфальсифицированным» по «заказу некоторых крупных бизнесменов».<sup>122</sup>

## **2.3 Взаимодействие ФНПР с государством**

### **2.3.1 ФНПР - «Единая Россия»: тандем на грани симбиоза**

Подписание в 2004 и 2008 гг. соглашений о сотрудничестве и взаимодействии с «Единой Россией» и делегирование своих представителей (в первую очередь Исаева) в руководство партии зафиксировало глубокую интегрированность ФНПР во власть.<sup>123</sup>

В январе 2012 года ФНПР поддержал Путина в качестве кандидата на пост президента России, и Шмаков стал доверенным лицом Путина (и представлял его в том числе и в теледебатах).<sup>124</sup>

Первый зампред ФНПР Некрасов, как было отмечено выше, - член «Единой Россия» с декабря 2005 года, секретарь политсовета Нижегородского регионального отделения партии до 2008 года.

Зампред ФНПР Келехсаева с 2004 работала в Санкт-Петербургском региональном отделении «Единой России», является ее членом.

Зампред ФНПР Макаров в ходе президентской избирательной кампании в 2000 году являлся доверенным лицом Путина, в августе был назначен замполпреда Президента в Северо-Западном федеральном округе (СЗФО), руководил информационно-аналитическим департаментом, в дальнейшем – департаментом по связям с общественными организациями аппарата полномочного представителя Президента в СЗФО.<sup>125</sup>

Таким образом, в высшем руководстве ФНПР теснейшим образом связаны с властью и ее партией, как минимум, председатель, оба его первых заместителя и два заместителя из четырех.

Не случайно в мае 2011 года ФНПР стала одной из первых и самой крупной общественной организацией, вступившей в [Общероссийский на-](#)

---

<sup>122</sup> Профсоюзного лидера обеспечили путевкой, Ярослав Малых «Коммерсантъ» Самара 08.05.2014 <http://www.kommersant.ru/doc/2467423>

<sup>123</sup> ФНПР не удалось засудить социолога за ущерб своей «деловой репутации» ИА ИКД 27.11.2007 <http://www.ikd.ru/node/4541>

<sup>124</sup> Там же.

<sup>125</sup> Персоналии ФНПР: Некрасов Сергей Геннадьевич. Официальный сайт ФНПР 05.12.2012 <http://fnpr.ru/n/253/4882.html>

Персоналии ФНПР: Келехсаева Галина Борисовна. Официальный сайт ФНПР 05.12.2012 <http://fnpr.ru/n/253/6690.html>

Персоналии ФНПР: Макаров Евгений Иванович. Официальный сайт ФНПР 05.12.2012 <http://fnpr.ru/n/253/7449.html>

родный фронт (ОНФ), организованный в поддержку «Единой России» и премьера Путина на парламентских и президентских выборах.<sup>126</sup>

Характерно, что решение о поддержке Путина на выборах было принято публично, на заседании генсовета ФНПР. Представители членских организаций ФНПР пообещали также «провести агитационно-разъяснительную работу по участию членов профсоюзов в голосовании и организовать массовые мероприятия в поддержку кандидата».<sup>127</sup>

Путину нельзя обвинить в неблагодарности: он последовательно поддерживает ФНПР, посещает ее съезды и именно со Шмаковым ведет (когда ведет) переговоры о социальных выплатах и увеличении МРОТ.<sup>128</sup>

Тем не менее, Шмаков смотрит в будущее – и, насколько можно судить, готовится к существенному изменению политической ситуации в стране, создавая политическую структуру, способную войти в доверие уже к следующему, постпутинскому руководству России.

Трудно иначе интерпретировать создание частью руководства ФНПР, влияние в которой Шмакова, похоже, безгранично, новой политической партии, - при демонстрации Шмаковым отстранения от нее.

### 2.3.2 Партия «Союз труда»

«У меня такое ощущение, что после выборов «Единая Россия» ушла в подполье, - объяснял создание новой партии секретарь ФНПР и главный редактор ее официальной газеты Шершуков. - И вообще для нас с точки зрения самоидентификации интереснее иметь свою политическую партию. Чтобы депутаты, не оглядываясь на партийную дисциплину, напрямую лоббировали интересы профсоюзов». Произошедшее после думских выборов ослабление «Единой России» и либерализация партийного законодательства позволили руководству официальных профсоюзов открыто и громко заговорить о политическом обособлении от на глазах дискредитирующих себя властных структур.<sup>129</sup>

Вероятно, в силу описанного уже в 2012 году на базе актива ФНПР была создана новая политическая партия под названием «Союз труда».

Шмаков представил этот акт политически грамотно, - как самостоятельность членов профсоюзов: «На базе ФНПР никакой партии создаваться не будет. Но существует инициативная группа из активистов профсоюзов, которая ставит вопрос о создании общественно-политического движения «Союз труда» с возможным переходом в политическую партию». Он подчеркнул, что ФНПР по-прежнему рассматривает «Единую Россию» в качестве своего союзника: «Мы не собираемся порывать с этой

<sup>126</sup> ФНПР не удалось засудить социолога за ущерб своей «деловой репутации» ИА ИКД 27.11.2007 <http://www.ikd.ru/node/4541>

<sup>127</sup> Владимир Путин обрел стратегических профсоюзников. Наталья Корченкова, Коммерсант.ру 26.01.2012 <http://www.kommersant.ru/doc/1858766>

<sup>128</sup> Великолепная двадцатка, Ведомости 22.08.2011 <http://www.vedomosti.ru/special/slideshow/odnokursniki>

<sup>129</sup> Профсоюзы могут выйти из "Единой России". Михаил Рубин, Известия 29.02.2012 <http://izvestia.ru/news/517023>

партией, но не видим ничего плохого и в том, чтобы люди создали еще одну партию – «Союз труда». А вообще, профсоюз - это не политическая организация, а экономическая», - отметил Шмаков.<sup>130</sup>

Тем не менее практически невозможно представить себе, что в достаточно жестко контролируемой и управляемой Шмаковым ФНПР может без его прямого одобрения возникнуть политическая партия, - да еще и возглавляемая главным редактором официальной газеты ФНПР и ее секретарем Шершуковым. Заместителями последнего стали один из двух формально не связанных с «Единой Россией» зампредов ФНПР Кришталь (стоящий в «табели о рангах» ФНПР заметно выше шершукова) и председатель Росхимпрофсоюза Александр Ситнов.<sup>131</sup>

Официальные заявления в связи с созданием новой партии, насколько можно судить, были призваны прежде всего убавить бдительность и усыпить тревогу представителей «Единой России». Хотя нельзя исключить, что тот же Исаев был искренен, заявляя, например, такое: «На сегодняшний день ФНПР активно взаимодействует с «Единой Россией», и никто не собирается прекращать это сотрудничество. С другой стороны, у нас очень большая организация, и отдельные люди могут участвовать в создании новых партий».<sup>132</sup>

Название «Союз труда» имеет исторические корни: так называлось общественно-политическое движение, созданное ФНПР в 90-х под руководством все того же Исаева. Оно стало одной из основ движения «Отечество», которое в процессе развития партийной жизни слилось со «Всей Россией» и, в конечном итоге, переросло в партию «Единая Россия».

Политическую направленность профсоюзной партии ее председатель Шершуков охарактеризовал невнятно, что традиционно для политтехнологических проектов: «...попытки загнать нашу партию в традиционную схему: правые-центристы-левые бессмысленны. Одни делегаты... говорили о народном капитализме, другие – о шведском социализме, третьи – о социал-демократии; какие-то лозунги у нас относятся к левому политическому спектру, но это не значит, что мы левые или правые. У нас есть конкретные предложения, относящиеся к заработной плате работников, условиям труда, и к тому, каким образом это должно обеспечиваться..., и мы будем требовать реализации этих положений. А затаскивать партию в какие-то «-измы» мне кажется неправильным».<sup>133</sup>

Партия зарегистрировала региональные отделения и участвовала в региональных выборах 2013 года.<sup>134</sup> Результаты опубликованы Шершуковым в возглавляемой им официальной газете ФНПР «Солидарность»:

<sup>130</sup> Профсоюзы создали партию «Союз труда», Деловая газета "ВЗГЛЯД" 6.07.2012 <http://vz.ru/news/2012/7/6/587229.html>

<sup>131</sup> СОЮЗ ТРУДА - ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ ПРОФСОЮЗОВ. Информационный портал профсоюзов Хабаровского края 07.07.2012 <http://www.habprof.ru/v-centre-vnimanija/566/>

<sup>132</sup> Профсоюзы могут выйти из "Единой России". Михаил Рубин, Известия 29.02.2012 <http://izvestia.ru/news/517023>

<sup>133</sup> СОЮЗ ТРУДА - ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ ПРОФСОЮЗОВ. Информационный портал профсоюзов Хабаровского края 07.07.2012 <http://www.habprof.ru/v-centre-vnimanija/566/>

<sup>134</sup> Профсоюзная партия "Союз труда" начинает подготовку к региональным выборам. Солидарность 10.01.2013 [http://www.solidarnost.org/thems/news/in-Russia/events\\_2924.html](http://www.solidarnost.org/thems/news/in-Russia/events_2924.html)

«Забайкальские выборы в региональное Заксобрание (партийный список) 0,56%. 11-е место из 17-ти партий.

Выборы в Городскую думу Новгорода (партийный список) - 3,69%. 6 место из 17 партий, впереди только парламентские... и «Яблоко»...

Выборы в городское Собрание г.Оха (Сахалин; партийный список) - 8,8%. Четвертое место! Обогнали «Справедливую Россию» и... недобрали до ЛДПР (9%). Первый депутат от «Союза Труда» избран на Сахалине!

Дополнительные выборы депутата Алейского городского Собрания депутатов (Алтайский край). Кандидат от «Союза Труда» Вдовин занимает второе место, проигрывая 24 голоса кандидату от «Единой России».

Выборы депутатов Совета депутатов Березовского сельского поселения третьего созыва (Пермский край). Кандидат от «Союза Труда» Екатерина Михайлова по многомандатному округу набирает равное число голосов с кандидатом от «Единой России». И в соответствии с законом - поскольку документы ею были поданы раньше - становится депутатом. Второй депутат от «Союза Труда!»<sup>135</sup>

Разумеется, на стартовом этапе выход из-под покровительства «большого брата» в лице «Единой России» в планы ФНПР не входит: в виде «Союза труда» запущена лишь подготовка некоего плацдарма для самостоятельных политических действий в не вполне определенном, хотя, возможно, уже и ближайшем будущем.

### **2.3.3 Российская трёхсторонняя комиссия**

Российская трёхсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений (РТК) - орган федерального уровня, стоящий во главе системы социального партнерства, организующий постоянное взаимодействие правительства, общероссийских объединений профсоюзов и общероссийских объединений работодателей (по 30 человек в каждой стороне). Действует на основании ФЗ «О Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений».

На заседаниях РТК «рассматриваются, обсуждаются и утверждаются все федеральные законопроекты, имеющие социальное значение. Ни один такой законопроект формально не может быть принят, если он не одобрен РТК. Решение комиссии считается принятым, если за него проголосовали все три стороны. При этом члены комиссии, не согласные с данным решением, вправе требовать занесения их мнения в протокол...».

Деятельностью РТК руководит координатор, сейчас это вице-премьер Голодец. В каждой из сторон есть свой координатор.<sup>136</sup> От правительства это Министр труда и соцзащиты Максим Топилин, от профсоюзов Шмаков, от работодателей – президент РСПП Александр Шохин.

В структуре РТК семь рабочих групп (в соответствии с разделами генсоглашения), комиссия должна собираться раз-два в месяц, рабочие

<sup>135</sup> После драки, Александр Шершуков. Солидарность 11. 09. 2013 [http://www.solidarnost.org/articles/articles\\_2138.html](http://www.solidarnost.org/articles/articles_2138.html)

<sup>136</sup> Профсоюзный словарь. Спецпроект газеты Солидарность <http://www.solidarnost.org/special/profdict/RTK.html>

группы - по необходимости, как правило, несколько раз в неделю, а во время переговоров по новому генсоглашению - практически ежедневно.<sup>137</sup>

По официальным данным ФНПР, в 2011–2013 годах прошло 32 заседания РТК и 207 заседаний ее рабочих групп, на которых было рассмотрено более 250 и 350 вопросов соответственно.<sup>138</sup>

Тем не менее, несмотря на свои колоссальные права и значительную активность, на деле РТК, насколько можно судить, не играет сколь-нибудь заметной роли в выработке и корректировке социально значимого законодательства. Основная ответственность за это лежит, как представляется, на ФНПР, так как крупный бизнес по самой своей природе достаточно серьезно зависит от правительства и не может оппонировать ему. Кроме того, краткосрочные интересы бизнеса, как правило, не соответствуют интересам трудящихся, а социально-экономический блок правительства состоит в основном из либералов, последовательно поддерживающих бизнес в его противостоянии с интересами трудящихся.

РТК была образована Указом Президента России Б.Н.Ельцина от 16.11.91. Первоначально в составе ее сторон было по 14 членов. В профсоюзной стороне в 1992 году было 9 представителей от ФНПР, три от СОЦПРОФ, по одному от Независимого профсоюза горняков России (НПГР) и от ПЛС ГА. При этом, решение стороной принималось двумя третями, т.е. свободные профсоюзы имели блокирующий пакет.

В РТК 1992 года на стороне правительства были преимущественно первые лица министерств, координатором РТК был госсекретарь Геннадий Бурбулис. Следствием представительного состава РТК являлось рассмотрение и оперативное принятие решений, в т.ч. и с выездом делегаций РТК в места трудовых конфликтов. В 1993 году в результате махинации ФНПР из состава профсоюзной стороны РТК были вытеснены свободные профсоюзы (за исключением ПЛС ГА), из правительственной стороны вышли практически все первые лица.

В соответствии с ФЗ «Об РТК» каждое зарегистрированное общероссийское объединение профсоюзов имеет право на одно место в РТК. Таких объединений в России 14, включая отраслевые ассоциации профсоюзов ФНПР. Дополнительные места распределяются пропорционально численности профобъединения. При этом, в состав РТК не допускаются, в частности, представители СОЦПРОФ, СПР, РОСТ. Вопреки закону, который определяет право каждого профобъединения самостоятельно определять необходимость направления в РТК одного своего представителя, вне зависимости от позиции других объединений, Шмаков сформировал практику «выборов» профсоюзной стороны РТК на собрании председателей членских организаций ФНПР с приглашением лидеров свободных профсоюзов, которых заведомо меньше.

---

<sup>137</sup> Что такое РТК и зачем она нужна. Юлия Рыженкова, Солидарность №34 15.09.2010 [http://www.solidarnost.org/thems/20years-of-FNPR/20years-of-FNPR\\_7399.html](http://www.solidarnost.org/thems/20years-of-FNPR/20years-of-FNPR_7399.html)

<sup>138</sup> Постановление Исполкома ФНПР от 19.02.2014 № 1-2 <http://www.fnpr.ru/n/2/15/187/9020.html>

### 2.3.4 Межфракционная депутатская группа «Солидарность»

Межфракционная депутатская группа по взаимодействию с профдвижением «Солидарность» была создана ФНПР и рядом депутатов Госдумы в 2000 году, чтобы лоббировать интересы профсоюзов. Формирование группы стало возможным благодаря удачным для ФНПР результатам выборов: в Госдуму попало некоторое число профсоюзных активистов, включая и директоров профсоюзных гостиниц и т.п..

В момент создания в нее вошел 21 представитель всех депутатских объединений, кроме ЛДПР, и это положение сохранилось и по сей день (в 4-м созыве в ней числилось 37 депутатов, в 5-м - 24).<sup>139</sup> Сейчас большинство членов группы – представители «Единой России».<sup>140</sup> Поскольку между ФНПР и «партией власти» заключено специальное соглашение о сотрудничестве, «Солидарность» производит впечатление просто одной из платформ взаимодействия двух традиционных партнеров.

Эти впечатление подтвердил и секретарь ФНПР, возглавивший партию «Союз труда» Шершуков: «Это (межфракционная депутатская группа «Солидарность» - прим.) тоже один из инструментов помощи профсоюзам. Но он может играть виртуальную роль, если депутат ограничивается декларацией о намерениях. Человек может только продекларировать свои намерения, но партийная дисциплина не даст возможности их реализовать. Поэтому с таким трудом проходят некоторые имеющие очень важное значение для профсоюзов решения».<sup>141</sup>

Исаев, в прошлом координатор «Солидарности», считает основными ее заслугами «нормализацию ситуации с прожиточным минимумом и МРОТ» (непонятно, что имеется в виду, так как они занижены, а государство не гарантирует прожиточный минимум); отказ от ЕСН и возврат к системе страховых взносов (что привело к ухудшению администрирования, так как ЕСН собирала налоговая служба, а соцвзносы – три не связанных друг с другом внебюджетных фонда; пороки же системы в виде регрессивной шкалы обложения, при которой человек платит тем больше, чем он беднее, сохранились в неприкосновенности); механизм принятия поправок к Трудовому кодексу на трехсторонней основе.

Исаев также гордится работой «Солидарности» по принятию нового варианта Трудового кодекса, - и, как это ни парадоксально, вынужденным изменением в нем более 300 статей.

По его словам, Международная организация труда (МОТ) признала Трудовой кодекс России лучшим подобным кодексом для стран с пере-

<sup>139</sup> Итоги недели с Михаилом Шмаковым. Официальный сайт ФНПР, Сообщения СМИ 15.03.2008 <http://www.fnpr.ru/n/6/31/3497.html>

<sup>140</sup> Андрей ИСАЕВ: «Депутатская профсоюзная группа доказала свою значимость». Вадим Барабанов, Солидарность №34 15.09.2010 [http://www.solidarnost.org/thems/20years-of-FNPR/20years-of-FNPR\\_7400.html](http://www.solidarnost.org/thems/20years-of-FNPR/20years-of-FNPR_7400.html)

<sup>141</sup> Компетентное мнение. Секретарь ФНПР Александр Шершуков: «Надо знать, как выживают окружающие нас люди». Часть I. Александр Приходин, Электронная газета Файл-РФ 4.03.2014 <http://file-rf.ru/analytics/838>

ходной экономикой (возможно, на это повлияло членство Шмакова в Административном совете МОТ).

Важными достижениями «Солидарности» в области пенсионного законодательства Исаев назвал также получение пенсий работающими пенсионерами в полном объеме (существовавшее и при советской власти), существенное повышение коэффициента соотношения пенсии и средней зарплаты для северян, а также (весьма спорный) пакет законопроектов по валоризации пенсий, то есть переоценке пенсионных прав граждан по «стажевым» показателям<sup>142</sup>.

### Глава 3. РЕАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ ФНПР

#### 3.1 Оголенное сутяжничество или нормальная юридическая практика?

Судебная активность ФНПР представляется исключительно важным, а возможно, и ключевым (наряду с управлением имуществом и коммерцией в целом) направлением ее деятельности и включает в себя:

- трудовые споры, которыми ФНПР и должна непосредственно заниматься в рамках защиты интересов трудящихся;
- имущественные споры, заключающиеся в основном в подаче ФНПР исков о признании ее собственности на профсоюзные объекты;
- иски о защите деловой репутации ФНПР в ответ на публикации недостаточно восторженных оценок ее деятельности.

Отследить и проанализировать реальное участие ФНПР в разрешении трудовых споров довольно сложно, так как федерация не предоставляет подробной статистики, - по крайней мере, в открытых источниках.

По авторитетному в данной сфере мнению Шмакова, «правовые службы ФНПР и ее членских организаций постоянно участвуют в судебных заседаниях, разрешающих трудовые споры и конфликты. Ежегодно рассматривается 14–15 тысяч подобных дел, при этом в более чем 90% случаев решения выносятся в пользу работников».<sup>143</sup>

Но в интервью на том же самом официальном сайте ФНПР четырьмя днями ранее тот же Шмаков называет иные показатели: «ежегодно... 15-17 тысяч судебных дел по трудовым спорам ведутся профсоюзными юристами. 94% из них решаются положительно в пользу работников».<sup>144</sup>

Возможно, разница вызвана тем, что в первом случае Шмаков говорил о процессах, которые вели юристы ФНПР, а во втором – и о процессах с участием юристов независимых профсоюзов. Но тогда более высо-

<sup>142</sup> Андрей ИСАЕВ: «Депутатская профсоюзная группа доказала свою значимость». Вадим Барабанов, Солидарность №34 15.09.2010 [http://www.solidarnost.org/thems/20years-of-FNPR/20years-of-FNPR\\_7400.html](http://www.solidarnost.org/thems/20years-of-FNPR/20years-of-FNPR_7400.html).

<sup>143</sup> Профсоюзы готовы к коллективным действиям. Андрей Ильин, «Трибуна». Официальный сайт ФНПР 06.09.2013 <http://www.fnpr.ru/n/256/8326.html>

<sup>144</sup> Рабочая поездка в Тольятти. Пресс-служба профкома ОАО "АВТОВАЗ", Официальный сайт ФНПР 02.09.2013 <http://www.fnpr.ru/n/241/8307.html>

кая доля положительных решений судов свидетельствует о более высокой результативности последних по сравнению с юристами ФНПР.

Так или иначе, в марте 2014 года уже в новом интервью Шмакова все той же газете «Трибуна» информация от сентября 2013 года дублировалась дословно в качестве актуальной.<sup>145</sup>

Между тем данные высказывания Шмакова вызывают серьезные сомнения, так как прямо противоречат имеющейся судебной статистике.

Так, поиск по Единой базе данных решений судов общей юрисдикции Российской Федерации (включающей более 6,5 млн. решений судов за 2010-2014 годы) показывает, что в период с 2010 года по начало апреля 2014 года из 104.856 решений по трудовым спорам профсоюзы в том или ином виде упоминаются только в 2.760,<sup>146</sup> что составляет 2,6% от общего числа и не соответствует приводимым Шмаковым данным.

Статистика арбитражных судов с 2006 года показывает, что ФНПР фигурировала в качестве участника всего лишь в 286 делах (завершенные дела с вынесенным решением суда по картотеке «Судебные и нормативные акты РФ», включающей более 20 млн. документов по арбитражным судам 2006-2014 годов).<sup>147</sup> Из них 206 дел, то есть 72%, или почти три четверти, посвящены вопросам признания прав собственности.<sup>148</sup>

Наибольшую известность получает судебная активность ФНПР, связанная с выдвижением ею ФНПР исков о защите деловой репутации против научных, экспертных и сугубо журналистских публикаций в средствах массовой информации. Подача таких исков на систематической основе, по имеющимся данным, осуществляется с 2000 года и особенно активизировалась в последнее время, однако едва ли можно назвать хотя бы одно полноценно выигранное ФНПР дело.

<sup>145</sup> Вперед, к "лампочке Ильича"? Андрей Ильин, «Трибуна». Официальный сайт ФНПР 27.03.2014 <http://www.fnpr.ru/n/256/9185.html>

<sup>146</sup> Судебные решения.рф, Единая база данных решений судов общей юрисдикции Российской Федерации <http://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/advanced/search>

<sup>147</sup> База данных Арбитражных судов, Судебные и нормативные акты РФ по состоянию на 8.04.2014 [http://sudact.ru/arbitral/doc/?arbitral-txt=&arbitral-case\\_doc=&arbitral-doc\\_type=1001&arbitral-date\\_from=01.01.2000&arbitral-date\\_to=04.04.2014&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&arbitral-participant=%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F+%D0%9D%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%81%D0%B8%D0%BC%D1%8B%D1%85+%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%84%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D0%BE%D0%B2+%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8](http://sudact.ru/arbitral/doc/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=&arbitral-doc_type=1001&arbitral-date_from=01.01.2000&arbitral-date_to=04.04.2014&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&arbitral-participant=%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F+%D0%9D%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%81%D0%B8%D0%BC%D1%8B%D1%85+%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%84%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D0%BE%D0%B2+%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8)

<sup>148</sup> База данных Арбитражных судов, Судебные и нормативные акты РФ по состоянию на 8.04.2014 [http://sudact.ru/arbitral/doc/?arbitral-txt=%D0%BE+%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8+%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0+%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8&arbitral-case\\_doc=&arbitral-doc\\_type=1001&arbitral-date\\_from=01.01.2006&arbitral-date\\_to=04.04.2014&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&arbitral-participant=%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F+%D0%9D%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%81%D0%B8%D0%BC%D1%8B%D1%85+%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%84%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D0%BE%D0%B2+%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8](http://sudact.ru/arbitral/doc/?arbitral-txt=%D0%BE+%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8+%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0+%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8&arbitral-case_doc=&arbitral-doc_type=1001&arbitral-date_from=01.01.2006&arbitral-date_to=04.04.2014&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&arbitral-participant=%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F+%D0%9D%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%81%D0%B8%D0%BC%D1%8B%D1%85+%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%84%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D0%BE%D0%B2+%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8)



*Наиболее яркие примеры судебных разбирательств с участием ФНПР см. в Приложении 3.*

### **3.2 Скандалы: когда тайное становится явным**

Помимо скандалов, связанных с характером и эффективностью управления имуществом, ФНПР довольно часто оказывается фигурантом получающих широкую огласку скандальных событий, затрагивающих как ее внутреннее устройство, так и деятельность ее лидеров.

#### **3.2.1 Внутренние скандалы: безальтернативные выборы**

Во время выборов Шмакова председателем ФНПР в 2011 году его первый заместитель и председатель профильного комитета Госдумы Исаев сначала выдвинул свою кандидатуру, а потом довольно быстро ее снял.

«Независимая газета» выдвинула гипотезу, что легкое обозначение конкуренции со стороны Исаева была мягкой попыткой «надавить на профбосса, напомнив ему об особой ответственности лидера ФНПР за состояние умов накануне выборов». Однако данная версия представляется чрезмерно комплиментарной: за все годы существования ФНПР руководство этой организации, насколько можно судить, не демонстрировало публично способности к дипломатии и «непрямым действиям».

Кроме того, российская власть функционирует в тандеме с ФНПР настолько долго, что вряд ли нуждается в публичных действиях для оказания какого бы то ни было давления на ее руководство: скорее всего, такое давление осуществляется в личных беседах, в крайнем случае, - на рабочих совещаниях за плотно закрытыми дверями служебных кабинетов.

Скорее всего, временное выдвижение Исаева носило сугубо технический характер и было направлено на демонстрацию формальной конкуренции и недопущение возможности публичного скандала вроде произошедшего за год до описываемых событий во время выборов руководителя Ленинградской федерации профсоюзов (ЛФП).

Тогда проректор СПбГУ Станислав Еремеев внезапно для профсоюзных боссов выдвинул свою кандидатуру в качестве альтернативы председателю ЛФП Дербину, - и его по формальным признакам просто не допустили до голосования. Почти половина делегатов после этого покинула конференцию в знак протеста, но ни в руководстве ЛФП, ни в руководстве ФНПР это, насколько можно судить, никого не смутило: корпоративная культура этой организации в принципе общеизвестна.

Однако на съезде ФНПР, где Шмаков должен был переизбираться ее председателем, должен был присутствовать тогдашний премьер России Путин, - а в его присутствии нельзя было допускать даже меньшего по масштабам скандала.

Поэтому «зачистку» неудобных кандидатур, по всей вероятности, провели заранее, а Исаева выставили в качестве гарантированного «технического конкурента», во избежание возникновения не предусмотрен-

ных сценарием ситуации реальной политической борьбы или протеста части участников съезда.

«Когда же стало ясно, что единственный реальный конкурент – председатель профсоюза работников судостроения Владимир Макавичик – накануне нейтрализован и отрешен от участия в предвыборной борьбе, Исаев быстренько снял кандидатуру. Иную схему, когда дело касается центрального аппарата ФНПР, предположить трудно. Другое дело в регионах – там уже безальтернативные выборы проводить с каждым годом сложнее, но это уже совсем другая тема».<sup>149</sup>

### **3.2.2 Загадочный подпольный банк в центральном офисе**

В конце 2011 года «Известия» опубликовали сенсационный материал, в котором указывалось: «Федерация независимых профсоюзов России (ФНПР) оказалась в центре громкого скандала – в их центральном московском офисе почти полтора года работал подпольный банк. Следователи подозревают, что организаторами нелегального финансового бизнеса были сын руководителя департамента управления делами ФНПР Геннадия Деревяшкина – Александр, а также его напарник Антон Белов.

В оперативную разработку Деревяшкин-младший и Антон Белов попали в мае 2010 года. Сыщикам стало известно, что они якобы открыли под крышей центрального офиса ФНПР, расположенного на Ленинском проспекте, обнальный банк, через который ежедневно проходили десятки миллионов рублей... Операцию назначили на 12 августа 2011 года в здании ФНПР... В тот же день было возбуждено уголовное дело по статье «Незаконная банковская деятельность». По подсчетам следствия, подпольный банк работал полтора года, за которые была получена прибыль около 900 млн. рублей. По оперативным данным, Деревяшкин-младший недавно купил два дорогих новых Mercedes и загородный дом...

Деревяшкин-старший считает претензии к своему сыну неправомерными... «Ни о деле, ни об обысках в офисе мне ничего неизвестно, буду выяснять», — заявил Шмаков.<sup>150</sup>

В марте 2012 «Известия» вернулись к теме и сообщили, что Деревяшкин-младший и Белов были допрошены. Если первый категорически отрицал свою причастность к теневому бизнесу, второй стал сотрудничать со следствием, – в частности, выдал оперативникам 1,8 млн. обналиченных рублей, а также банковские карты. По словам Белова, с 2010 года он работал на Деревяшкина, обналичивая и развозя деньги клиентам подпольного банка по его указанию. Он же утверждал, что Деревяшкин обналичивал крупные суммы, получая от каждой операции 2,5–3%.<sup>151</sup>

<sup>149</sup> Материал раздела «Статьи и аналитика» сайта СОЦПРОФ Объединение профсоюзов России 19.01.2011 <http://www.sotsprof.org/node/7317>

<sup>150</sup> Профсоюз пригрозил подпольный банк, Екатерина Карачева. Известия 20.12.2011 <http://izvestia.ru/news/510248>

<sup>151</sup> У сына функционера профсоюзов нашли подпольный банк, Екатерина Карачева. Известия 20.03.2012 <http://izvestia.ru/news/519077>

Последующих сообщений об этом уголовном деле найти не удалось: вероятно, оно, как и другие, связанные с высокопоставленными функционерами окол властных структур, было «спущено на тормозах».

Тем не менее летом 2012 года Александр Деревяшкин и Фонд поддержки прав граждан «Национальный Финансовый Фонд» обратились в Арбитражный суд Москвы с иском о защите деловой репутации и взыскании 278 592 731 руб. компенсации морального вреда к ОАО «Редакция газеты «Известия», ООО «АЙНЬЮС» и журналистке Карачевой. Истцы, - насколько можно понять, полностью в традиции профсоюзного сутяжничества, - с треском проиграли и основное<sup>152</sup> слушание, и апелляцию<sup>153</sup>.

А в 2014 году ФНПР проиграла и иск к редакции «Независимой газеты» и ее автору, просто упомянувшего эту историю в своей публикации.

### **3.2.3 «Семейный рейдерский захват» АТиСО**

По сообщению «Новой газеты», «один из самых резонансных конфликтов, связанный с деятельностью профсоюзов, разгорелся... вокруг Академии труда и социальных отношений (АТиСО). Руководство ФНПР неожиданно и без объяснения причин отправило в отставку ректора академии, доктора экономических наук, заслуженного деятеля науки Алексея Шулуса. Отставка была вызвана нежеланием ректора принимать новую редакцию устава вуза, согласно которой ограничивались права руководства, ученого совета и фактически вводилось внешнее управление. Также в новой редакции устава было прописано, что попечительский совет, который контролируется ФНПР, может принимать решение об отчуждении «лишней» собственности. На собраниях коллектива и общей конференции сотрудники АТиСО выступили против нового устава, так как он открывал дорогу разбазариванию имущества. Через два дня после окончательного отрицательного ответа, 24 июня 2009 года, Алексей Шулус был снят с занимаемой должности постановлением исполнительного комитета ФНПР.

После отставки Шулуса на пост ректора была назначен Малышев, 34-летний сын заместителя председателя ФНПР Фроловой. В итоге в вузе сложилась удивительная ситуация: Фролова курировала академию в Федерации, ее сын непосредственно управлял учреждением, а дочь, Ларина, заведовала кадровым блоком. Впоследствии под давлением коллектива Малышев не удержался на посту ректора, но занял должность проректора по материально-техническому и информационному развитию.

«Мы трактовали это как семейный рейдерский захват», - рассказал Шулус. – «Была чрезвычайная конференция, был пикет студентов у здания ФНПР, разогнанный ОМОНОм, безрезультатно. За прошедшее после этих событий время в вузе было уволено 100 с лишним человек»...

<sup>152</sup> Решение от 08 июня 2012 года По делу № А40-30877/2012. Арбитражный суд г. Москвы <http://docs.pravo.ru/document/view/25754035/25494734/>

<sup>153</sup> ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-21139/2012-ГК по делу № А40-30877/12-5-286 от 31 августа 2012 года. ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД г. Москвы [http://24x7base.ru/arbitration/sud\\_zashhita\\_zayavitel\\_priznaniye\\_praktika\\_sudoproizvodstvo\\_statya](http://24x7base.ru/arbitration/sud_zashhita_zayavitel_priznaniye_praktika_sudoproizvodstvo_statya)

По мнению Шулуса, нынешний руководитель ЛФП Дербин полностью подчинен председателю ФНПР Михаилу Шмакову и занимается тем же самым, чем и его начальник: «Профсоюзные лидеры делают очень просто - объект доводят до краха, а затем распродают по демпинговым ценам нужным людям. Как правило, по документам все продается в сотни раз дешевле реальной стоимости. И даже эти небольшие вырученные средства растворяются и не идут ни на какие уставные нужды...»<sup>154 155</sup>

Заслуживает интереса и вопрос о праве собственности ФНПР на АТиСО. Из Постановления СМ СССР от 17.11.1990 следует, что Госплан и Минфин СССР не считали ее чем-то, не входящим в госсобственность.

**СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
от 17 ноября 1990 г. № 1153  
Москва, Кремль

О преобразовании Высшей школы профсоюзного движения им. Н.М.-  
Шверника в Академию труда и социальных отношений

Совет Министров СССР п о с т а н о в л я е т:

Принять предложение Всеобщей конфедерации профсоюзов СССР, согласованное с Гособразованием СССР, Госпланом СССР, Минфином СССР и Мосгорисполкомом, о преобразовании Высшей школы профсоюзного движения ВЦСПС им. Н.М.Шверника в Академию труда и социальных отношений в пределах имеющихся штатов ВШПД и средств, выделяемых Всеобщей конфедерацией профсоюзов СССР.

Председатель Совета Министров СССР Н.Рыжков

Управляющий делами Совета Министров СССР М.Шкабардня

**3.2.4 Нецелевое использование имущества ОУСЦ «Планерная»**

РИА Новый Регион – Москва сообщило, что «депутат Государственной думы от «Справедливой России» Илья Пономарев обратился к следственным органам с просьбой проверить информацию о скандале вокруг нецелевого использования имущества Федерации независимых профсоюзов России во главе с Михаилом Шмаковым. «Я все время поддерживаю все темы, связанные с совершенно очевидным нарушением закона, нерациональным использованием средств, имитацией политической и общественной деятельности, которой ФНПР лучшая иллюстрация», – прокомментировал он свое обращение.

В депутатском запросе на имя Генерального прокурора РФ Юрия Чайки отмечается, что «ФНПР, руководимая Михаилом Шмаковым, с ее дочерней структурой – Московской Федерацией Профсоюзов – используют территорию ОУСЦ «Планерная» для личного обогащения, и планируют захват зданий комплекса, на занимаемой им территории (на данный момент МФП только арендует территорию ОУСЦ «Планерная»)»...

<sup>154</sup> В Санкт-Петербурге назревает бунт внутри ФНПР. Константин НИКОЛАЕВ, Новая газета, Санкт-Петербург. ИА «ИКД» 27.01.2010 <http://www.ikd.ru/node/12326>

<sup>155</sup> Доп статья Юрия Милованова Руководство ФНПР сводит с ума! Или сходит..? Профцентр <http://www.profzentr.ru/index.php?text=166&on=news>

По мнению Пономарева, «если Генпрокуратура им по-настоящему займется, конечно, можно ожидать уголовных дел со всеми вытекающими отсюда последствиями. На мой взгляд, та информация, которая у меня есть, заставляет подозревать, что ситуация там достаточно печальна. Тем более что для ФНПР это не единичный случай, а скорее типичный», – рассуждает депутат ... - «ФНПР сейчас – это для большинства бизнес-структура, а для кого-то структура общественного статуса, чтобы в итоге иметь возможность получать какие-то пряники на федеральном или региональном уровне».<sup>156</sup>

Однако Генпрокуратура, насколько можно судить, не стала глубоко изучать деятельность ФНПР в свете заявления депутата.

### **3.2.5 Некрасов: продажа нижегородского Дома культуры**

По данным различных информагентств, «секретарь политсовета нижегородских «единороссов» Сергей Некрасов, являясь по совместительству председателем Нижегородоблсвопрофа, умудрился продать коммерсантам символ исторического центра Нижнего Новгорода – Дом культуры имени Свердлова, в котором работало 65 детских кружков. Причем, за сумму, в несколько раз меньшую рыночной стоимости.

На улицы с протестами вышли родители детей, занимавшихся в знаменитом ДК. Но ни губернатор Валерий Шанцев, ни политсовет, не говоря уж о рядовых членах «Единой России», не поставили вопрос о соответствии поступков Сергея Некрасова занимаемым постам».<sup>157</sup>

«Нижегородский мэр Вадим Булавинов 11 января (2008 г. – прим.ред.) на еженедельном брифинге сказал о том, что Дом культуры им. Я.М.Свердлова продали «частному лицу» «за спиной» у городской администрации. Это здание, являющееся памятником культуры федерального значения... принадлежало нижегородскому Облсвопрофу. А теперь продано втихаря за символическую сумму – 85 млн рублей...

Некрасов отметил, что решение о продаже ДК было принято еще в 2006 году и было обусловлено тем, что дом культуры зарабатывает недостаточно средств, чтобы содержать здание».<sup>158</sup>

«ГСУ ГУВД по Нижегородской области ...возбудило уголовное дело по факту уклонения от уплаты налогов при продаже ДК им.Свердлова... ООО «Поволжье-Нижний» (новый собственник ДК им. Свердлова), Нижегородский областной совет профсоюзов (Облсвопроф) и Автономная некоммерческая организация (АНО) «ДК им. Свердлова» в феврале 2008 подписали трехстороннее соглашение о сохранении профиля учреждения после его продажи, которая состоялась в ноябре 2007».<sup>159</sup>

<sup>156</sup> Депутат Пономарев требует у Генпрокуратуры проверить ФНПР Шмакова, Екатерина Попова. РИА Новый Регион - Москва 08.02.2013 <http://www.nr2.ru/moskow/423687.html>

<sup>157</sup> Нижегородское «ЕДРО» крышует мэрские делишки Анатолия Мигунова, Александр Бушуев. Информагентство РусПрес 19.08.2013 <http://www.rospress.com:8090/corruption/12951/>

<sup>158</sup> Памятник культуры не нужен начальству... Андрей Бухтин, материал сайта Грани Нижнего <http://graninn.ru/>, взято с Компромат.Ru 08.02.2008 [http://www.compromat.ru/page\\_22618.htm](http://www.compromat.ru/page_22618.htm)

<sup>159</sup> Некрасов не видит нарушений законодательства при продаже ДК им. Свердлова. НТА Поволжье 12.08.2008 <http://www.nta-nn.ru/news/item/?ID=137597>

«Уголовное дело по факту уклонения от уплаты налогов было возбуждено в июле 2007 года, заявление на С.Некрасова написал его однопартиец, депутат Госдумы Александр Хинштейн. Первоначально следствие предположило, что при продаже ДК им. Свердлова профсоюзы занизили цену на 210 млн. рублей, не заплатив почти 75 млн. рублей налогов. Обвинение никому предъявлено не было, С.Некрасов и руководители отраслевых профсоюзов допрашивались в качестве свидетелей».<sup>160</sup>

«Впоследствии Некрасов покинул занимаемый пост по собственному желанию. Как пояснил журналистам..., его уход никак не связан со скандалом вокруг продажи ДК Свердлова, набравшим федеральный размах и спровоцировавшим что-то вроде аудита в НРО. Дело, как оказалось, всего на всего в том, что Некрасову сделали выгодное предложение...».<sup>161</sup>

### **3.2.6 Исаев: угрозы в адрес журналистов**

«15 марта 2013 года Исаев сделал в своём [твиттере](#) две записи, которые вызвали критический общественный резонанс. В первом твите речь шла о том, что «жёлтая газетёнка» опубликовала «грязный наезд на трёх женщин-депутатов». Во втором твите, опубликованном спустя два часа, было написано: «Мелкие твари — расслабьтесь, вы нам безразличны. А вот конкретный редактор и автор ответят жёстко»... Этот твит блогеры сочли угрозой в адрес журналистов, а деловой портал РБК охарактеризовал как «агрессию». Также блогеры сочли оскорбительным обращение «мелкие твари», посчитав, что так Исаев обозвал российских граждан...

Пользователи интернета сочли, что реакцию единоросса вызвала статья Георгия Янса «Политическая проституция сменила пол», опубликованная на сайте и выпуске газеты «Московский комсомолец» за 16 марта. В статье речь шла об однопартийцах Исаева: Ирине Яровой, Екатерине Лаховой и Ольге Баталиной, колеблющихся вместе с «линией партии»...<sup>162</sup>

«18 марта главный редактор «МК» Гусев обратился с заявлением в Генеральную прокуратуру и Следственный комитет РФ с просьбой возбудить уголовное дело против Исаева в связи с его угрозами в адрес журналистов газеты, признать потерпевшими автора статьи Г.Янсюкевича и заместителя главного редактора МК Айдера Муждабаева...

19 марта Госдума РФ приняла заявление «О недопустимости злоупотребления свободой слова в СМИ», поддержанное большинством (составившее члены фракций Единая Россия и ЛДПР) в 300 из 397 голосов, осудила статью в «МК», потребовала от П. Гусева извинений».<sup>163</sup>

«3 июня Общественная коллегия по жалобам на прессу сообщила, что не нашла оскорблений и нарушения журналистской этики в статье

<sup>160</sup> Вопросом законности продажи ДК им. Свердлова правоохранительные органы не интересуются уже полгода – Некрасов. НТА Приволжье 23.06.2009 <http://www.nta-nn.ru/news/item/?ID=155053>

<sup>161</sup> Некрасов выбрал профсоюз, Татьяна Елькина. Полит-НН.Ру 13.08.2008 <http://www.polit-nn.ru/?pt=analytics&view=single&id=1219>

<sup>162</sup> А.Исаев ответит за угрозы журналистам перед Генпрокуратурой. РБК 16.03.2013 <http://top.rbc.ru/politics/16/03/2013/849469.shtml>

<sup>163</sup> Там же.

«Московского комсомольца». По её оценке там нет сведений, порочащих гражданина по половой принадлежности и нарушающих нормы морали. Вместе с тем коллегия решила, что в материале есть некоторая бестактность, которая придает сугубо идеологическому понятию «политическая проституция» определённо излишний... оттенок. Исаев счёл вердикт коллегии необъективным и политически мотивированным».<sup>164 165</sup>

Характерно, что прямая угроза в адрес журналистов, содержащаяся в публичном заявлении зампреда ФНПР (а заявления в твиттере по определению публичны), сошла ему с рук и осталась безнаказанной. Похоже, уверенность в своей безнаказанности способствовала следующему скандалу с участием Исаева, - чуть больше чем через полгода.

### **3.2.7 Снова Исаев: дебош на борту самолёта**

«9 октября 2013 года в прессе появилась информация о дебоше, устроенном Исаевым накануне вечером на борту самолёта «Аэрофлота», вылетавшего рейсом Санкт-Петербург — Москва. Полиция сняла помощника Исаева Поглазова, находившегося в нетрезвом состоянии, с самолёта, а вылет рейса задержался... Согласно разъяснению руководителя департамента общественных связей Аэрофлота Согрина, Исаев требовал пересадить своего нетрезвого помощника в салон бизнес-класса, угрожал членам экипажа увольнением и личными неприятностями...

«Мы спокойно ждали взлета самолета, пока не появился депутат Исаев и его помощник. Судя по поведению, могу предположить, что они (то есть не только помощник, но и сам Исаев! – прим.ред.) были под какими-то наркотиками. Сначала кричали на стюардесс, а потом Исаев размахивал своей корочкой. В результате их с трудом сняла с самолета полиция, а мы вылетели на полтора часа позже положенного», — сообщает замгендиректора соцсети «ВКонтакте» Илья Перекопский».<sup>166</sup>

«Депутаты и журналисты осудили дебош на самолёте, подчеркнув, что это позорит Госдуму и оскорбляет избирателей. Член комиссии по вопросам депутатской этики Поздняков назвал ситуацию на борту соответствующей повседневному поведению Исаева, которому присуща мания величия и фанаберия».<sup>167</sup> Впрочем, в этом, насколько можно судить, Исаев не более чем копирует свое профсоюзное начальство (см. п.3.2.8.).

Сам Исаев первоначально «на голубом глазу» заявлял, что инцидент не имеет к нему «практически никакого отношения»<sup>168</sup>: «Я и не счи-

<sup>164</sup> В статье "МК" оскорблений не нашли. ИНТЕРФАКС 03.06.2013 <http://www.interfax.ru/russia/310312>

<sup>165</sup> Политическая проституция сменила пол, Георгий Янс. Московский комсомолец 16.03.2013 <http://www.mk.ru/specprojects/free-theme/article/2013/03/15/826727-politicheskaya-prostitutsiya-smenila-pol.html>

<sup>166</sup> Пассажиры рассказали, как депутата сняли с рейса за дебош, Вадим ЗЛОБИН. Утро.ru 9.10.2013 <http://www.utro.ru/articles/2013/10/09/1148956.shtml>

<sup>167</sup> На фоне пьяного скандала в самолете коллега депутата Исаева обвинил его в высокомерии и бескультурье. Новости России Newsru.com 10.10.2013 [http://www.newsru.com/russia/10oct2013/duma\\_isaev.html](http://www.newsru.com/russia/10oct2013/duma_isaev.html)

<sup>168</sup> Половина россиян хотят лишиться единоросса А.Исаева депутатского мандата. РБК 08.11.2013 <http://top.rbc.ru/society/08/11/2013/887485.shtml>



таю себя виноватым в юридическом смысле. Но политически я несу ответственность за своего сотрудника. Если так получилось, что в глазах части общества вина лежит на мне, то я не хочу, чтобы эта часть общества считала виноватой партию в целом».<sup>169</sup>

Однако уже «вечером 9 октября Исаев объявил, что берёт на себя ответственность за инцидент в самолёте, принёс извинения, намерен приостановить свое членство в президиуме генсовета партии «Единая Россия» и подал заявление о сложении с себя полномочий заместителя секретаря генсовета партии, которое позже было принято ... Спустя месяц после инцидента половина россиян выразила желание лишить Исаева депутатского мандата, по данным Левада-центра. При этом 50% знающих о дебоше, определённо высказались за лишение мандата, ещё 38% настроены «скорее да». За то, чтобы Исаев продолжал работать в парламенте, выступили лишь 5% опрошенных... Дебош на борту активизировал парламентскую дискуссию об отмене депутатской неприкосновенности».<sup>170</sup>

Информации о восстановлении Исаева в руководящих должностях в структуре «Единой России» найдено не было; ФНПР же жестко выступила на его стороне, отстаивая его безусловную правоту.

### **3.2.8 Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов и «профессор в шоу-бизнесе»<sup>171</sup>**

Ректор Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов (ГУП) Александр Запесоцкий – академик Российской академии образования (РАО), член-корреспондент РАН, заместитель председателя Совета ректоров вузов Петербурга, заслуженный деятель науки и артист России и даже председатель исполкома регионального общественного движения «Конгресс петербургской интеллигенции», - не говоря о том, что его именем названа малая планета Солнечной системы.

Ведущий молодежных дискотек в 80-е, Запесоцкий защитил «профильную» кандидатскую диссертацию «Дискотека как форма организации досуга молодежи» и в 1991 стал ректором ГУП, учрежденного ФНПР.

Как писала «Правда Севера», свою работу в университете он начал с того, что «уволит всех сотрудников. А потом снова принял. Но уже не всех. И на краткосрочные контракты. Очередной набор студентов тоже проводился по-новому, за деньги... стали готовить юристов и экономистов... Во всеуслышание объявили, что цель университета — превратиться со временем в российский Гарвард».

Политика «российского Гарварда» под его руководством заключается, похоже, в пафосной саморекламе (на сайте университета заявлено: «СПбГУП за 15 лет прошел путь от среднего отраслевого вуза до одного из ведущих университетов страны. СПбГУП находится на уровне 5-10% лучших классических университетов России»).

<sup>169</sup> «Он выпил, но не крепко». Наталья Галимова, Газета.ru 10.10.2013 [http://www.gazeta.ru/politics/2013/10/10\\_a\\_5701249.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2013/10/10_a_5701249.shtml)

<sup>170</sup> Половина россиян хотят лишить единоросса А.Исаева депутатского мандата. РБК 08.11.2013 <http://top.rbc.ru/society/08/11/2013/887485.shtml>

<sup>171</sup> Антон Ключкин. Профессор в сфере шоу-бизнеса. Как ректор университета профсоюзов стал звездой шоу-бизнеса. Лента.ру, 25 октября 2013 года. <http://lenta.ru/articles/2013/10/25/rektor>



В 2009 году Запесоцкий позорно проиграл иски сразу к двум питерским СМИ, оспаривая в том числе их сообщения о студентке, отчисленной за высказывания о вузе в личном блоге, и об отчислении им 300 студентов, не посетивших ГУП 1 сентября (впоследствии в качестве оправдания Запесоцкий утверждал, что основная часть этих 300 человек «заплатили за восстановление и остались» - ничего себе нравы!).

В 2010 журналист авторитетного питерского Интернет-издания «Фонтанка.ру» не был допущен руководством ГУП на круглый стол, проводимый Общественной палатой на территории ГУПа, несмотря на приглашение руководства Общественной палатой и аккредитацию.

Скандал вызвал протест руководства Общественной палаты, - и ГУП выпустил пресс-релиз о том, что «не считает нужным общаться» с лицами, внесенными в «черный список», в который входят «городские сумасшедшие, бывшие студенты, отчисленные за неблаговидные поступки, торговцы наркотиками и др.», - в том числе и неугодные журналисты<sup>172</sup>.

По сообщениям СМИ, в начале 2000-х Запесоцкий с группой бизнесменов пытался отобрать у правительства Ленинградской области телекомпанию ЛОТ. Когда не вышло, руководил молодежным каналом ГУП на питерском филиале телеканала ТНТ, закрытым из-за непопулярности.

Запесоцкий характеризует себя с исчерпывающей откровенностью: «я профессор в очень специфической сфере — шоу-бизнес. Ряд моих книг связан с хиппи, панками, я написал первую в стране диссертацию по дискотекам и сам провел очень много дискотек. В науке это считается включенным наблюдением, педагогическим экспериментом. Так вот, если вы встретите меня в ночном клубе с какой-нибудь юной особой, — знайте: это я провожу научный эксперимент. Наука обязывает меня бывать в ночных клубах, ресторанах, игорных заведениях...»

«Научные эксперименты» ректора ГУПа настолько бросались в глаза, что журналист и историк Лев Лурье обратил внимание, что «Существование Запесоцкого, если судить по его многочисленным интервью, — балы, Ницца, покупка швейцарских часов, обличение "пошлости" телеведущих, коррупции в вузах, засилья массовой культуры. Александр Запесоцкий, вероятно, неплохой бизнесмен в сфере платного образования».

Однако он отнюдь не ограничивается прокламируемыми сферами своей «научной деятельности»: так, он конфликтовал с Советом федерации независимых профсоюзов, пока ее президиум не передал ФНПР свои доли в имущественных комплексах, которыми пользуется ГУП.

В политическом плане Запесоцкий вполне в духе ФНПР последовательно поддерживает действующую власть.

В январе 2012 года он именно на съезде ФНПР, поддержавшем выдвижение Путина в президенты, буквально набросился на москвичей, посмеявшихся выступить в защиту своих прав: «[Участнику митинга] не нужен костюм, чтобы видели, что он презерватив!.. Путина в президенты, все!»

---

<sup>172</sup> «Спрячь за высоким забором профессора». Фонтанка.ру, 14 апреля 2010 года. <http://www.fontanka.ru/2010/04/14/116/>

Насколько можно судить, практически во всех скандальных историях, связанных с представителями власти, Запесоцкий активно и по своей инициативе выступает в их защиту.

Так, после скандала с Исаевым, снятым с самолета именно после выступления в ГУПе, он заявил: «Я знаю Андрея Константиновича около 20 лет. Это благородный человек, пришедший в политику из учительства. На подлые поступки он не способен».

Когда руководитель Следственного комитета РФ Бастрыкин, по словам журналиста «Новой газеты» Соколова, вывез последнего в лес и там угрожал ему убийством, Запесоцкий «отметился»: «Журналисту повезло, что в том лесочке меня не было. Думаю, он Бастрыкина сознательно провоцировал. Теперь уже не поймешь, где журналист, где провокатор, а где просто подонок».

В октябре 2013 года на сайте ГУП в разделе «Вопрос ректору» (который он называет «своей неформальной страничкой») студентка первого курса задала ректору невинный вопрос о высоких ценах в столовой: «Вы думаете студенты могут себе позволить кушать за такие деньги?»

Отсутствие запятых, конечно, внятно характеризует и студентку, и вуз, - но ответ ректора трудно назвать иначе, как откровенным хамством: «Ценами не довольны около десятка убогих. Нет денег – зарабатывайте». Запесоцкий заявил, что на обучение студента он «должен изыскивать со своей стороны свыше 150 тысяч рублей каждый год». «На кой чёрт я должен „вкалывать“, обеспечивая пребывание здесь таких ничтожных людей, как Вы?» — возмутился заслуженный артист и член-корреспондент РАН, указав первокурснице, что «такие беспомощные, неспособные люди бесполезны стране», и закончил: «Уходите от нас с богом. Терпеть таких, как Вы, не могу. Зачем Вы вообще живёте? Зачем такие немощи на свет появляются?! Что это за „молодежь“ такая — бессильная, бездарная?! Просто позор». На вопрос ошарашенной аудитории о причинах подобной грубости Запесоцкий указал, что право на нее ему дает Конституция.

Разгоревшийся в Рунете скандал стал достоянием СМИ. Сначала Запесоцкий относился к нему с высокомерным пренебрежением («Опровергать? Зачем? Пусть повизжат»), но затем, судя по всему, перепугался и попытался выдать свое хамство за управленческий метод (мол, он общением с первокурсницей хотел «найти механизмы фильтрации до зачисления в СПбГУП») и, - как и посещения «злачных мест» с «юными особами», - за научную деятельность. Мол, «мы тестировали массовую аудиторию. Выявляли и умных, и не совсем.... Свыше 93% пользователей оказались вообще не способны осмыслять импульсы от сети».

Представления члена-корреспондента РАН Запесоцкого об образовании столь же оригинальны, что и его научная деятельность. Так, он производил вполне искреннее впечатление, когда заявил: «Как педагог я иногда жалею о том, что в нашем образовании отменены розги».

Запесоцкий пользуется поддержкой коллег. Так, Председатель Совета ректоров вузов Петербурга Васильев заявил: «Это было тестирование интернет-сообщества. Такое несколько эпатажное тестирование».

Можно себе представить, как отнеслись бы г-да Запесоцкий и Васильев к «несколько эпатажному тестированию интернет-сообщества» при помощи аналогичных высказываний в свой адрес!

В апреле 2014 ГУП «отличился» вновь, объявив о предстоящем переводе в другие вузы 150 студентов – за низкую успеваемость, но в том числе и за активность в сетевом сообществе «Подслушано в СПбГУП». Насколько можно судить, по мнению ректората, обсуждение собственной студенческой жизни неминуемо ухудшает показатели успеваемости, поэтому ее участников надо «выдавить в более слабые вузы».

Возникший скандал привлек внимание Санкт-Петербургского отделения Российского студенческого союза, активисты которого заявили о намерении добиться отставки Запесоцкого. В общении с ними член-корреспондент РАН и действительный член Российской академии образования, по их сообщению, использовал такие выражения, как «петушиное ку-карканье», «ничтожества, захлебывающиеся в слюне», «навозные мухи», отдельно предложив им «заняться сексом с Микки-Маусом». Каков стиль отношения ректора с собственными студентами, а не с посторонними людьми, остается только догадываться<sup>173</sup>.

Руководство ГУП назвало изумление своими методами происками неких «криминальных структур», которые якобы борются за привлечение абитуриентов, и обвинило студенческий союз и СМИ в «черном пиаре», заказанном конкурентами университета. Разумеется, не обошлось и без обещаний (по доброй традиции не только ГУПа, но и ФНПР) подать в суд на все СМИ, изложившие «недобросовестную информацию», под которой, насколько можно понять, подразумеваются отличные от ее собственных взгляды и оценки ее деятельности<sup>174</sup>.

### Приложение 1

#### **ЛИШЬ НЕКОТОРЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ТРУДЯЩИХСЯ, НЕ ПОДДЕРЖАННЫЕ ФНПР**

«Практика показывает, что не было ни одной забастовки, организованной непосредственно ФНПР. На уровне предприятий профкомы членских организаций ФНПР не организуют забастовки, а лишь иногда поддерживают акции, инициированные непосредственно работниками, а забастовки, организованные профкомами ФНПР, как правило, инициируются руководством предприятия с целью получения дополнительного бюджетного финансирования, отмены налоговых санкций или решения кадровых вопросов по руководству предприятием. Участникам таких акций сохраняется зарплата, они гарантированы от преследований и т.п., но эти «забастовки» не приводят к ощутимому улучшению условий труда и росту зарплаты. Не известно ни одного обращения работодателя в суд с ис-

<sup>173</sup> «РСС: мы исследовали словарный запас Запесоцкого», ИА «Диалог», 13 апреля 2014 года, <http://topdialog.ru/2014/04/13/rss-my-issledovali-slovarnyj-zapas-zapesockogo/>

<sup>174</sup> Нина Фрейман «Маленькие развлечения большого ученого», «Наша версия на Неве» №14 за 2014 год, [http://neva.versia.tv/articles/2014/apr/17/malenzie\\_razvlecheniya\\_bolshogo\\_uchenogo](http://neva.versia.tv/articles/2014/apr/17/malenzie_razvlecheniya_bolshogo_uchenogo)

ком о признании незаконной такой забастовки. Более того, публикуемые... материалы свидетельствуют о неблагоприятной роли профкомов организаций ФНПР в трудовых конфликтах на предприятиях».<sup>175</sup>

### **ОАО «Михайловцемент» (Рязанская обл.), 2007 год.**

Противостояние на «Михайловцементе», принадлежащем холдингу «Евроцемент», началось в мае 2007 года. Первоначально работники - члены профсоюза требовали повысить зарплату вдвое (всего лишь до 20 тыс. руб.), в ходе развития конфликта и эти требования были снижены.

В ответ на протестные выступления рабочих руководство «Евроцемента» внезапно закрыло завод «на ремонт» (который «вдруг» понадобился основным цехам именно сразу после начала забастовки), а затем приняло решение о ликвидации трех цехов ремонтного управления, где работали активисты. Параллельно с этим велся сбор (по мнению многих работников, не всегда законными методами) подписей за передачу полномочий по урегулированию конфликта от стачкома к профкому, что, в конечном итоге, удалось осуществить.

Предложения профкома совпали с предложениями руководства предприятия. И хотя руководство пошло на повышение тарифной части зарплаты на 50% (что в целом увеличило доход работника на 34%<sup>176</sup>), в итоге конфликт был замят, 49 работников уволено (точнее, вынуждено уволиться «по собственному желанию»), около 150 работников выведено из штата на предприятие-подрядчик «Центрремонтаж». И это несмотря на заявления председателя официозного профкома о том, что «никогда в жизни такого не было, чтобы людей выкидывали на улицу, и не будет. Профком этого не допустит».<sup>177</sup>

### **АвтоВАЗ (Тольятти), 2007 год.**

На АвтоВАЗе в «итальянской забастовке» приняли участие около 600 работников. В одном из цехов металлургического производства рабочие, выходя на смену, исполняли свои формальные обязанности, пытаясь максимально затормозить производственный процесс.

Рабочим на момент забастовки уже два месяца не выплачивались премии за качество. Пытаясь договориться с бастующими, руководство предприятия пообещало выплатить им лишь 9% от причитающихся премий, но работники отказались.<sup>178</sup> Их основным требованием стало повышение заработной платы всего лишь до 25 тыс.руб..

<sup>175</sup> Дело № 4188/9 Возражения ответчика на исковое заявление о защите деловой репутации. Ответчик Карин Клеман, представитель ответчика Храмов Сергей ИА "ИКД" 5.11.2007 <http://www.ikd.ru/node/4517>

<sup>176</sup> И тогда позвали штрейкбрехеров. Т.А. Благова, Экономическая и философская газета № 39-40, 19.10.07 <http://www.eifgaz.ru/blagova39-40-2007.htm>

<sup>177</sup> Взгляд на «Михайловцемент» другими глазами. Юлия РЫЖЕНКОВА, Солидарность №42 14.11.2007 [http://www.solidarnost.org/thems/profsoyuznaya-zhizn/profsoyuznaya-zhizn\\_4437.html](http://www.solidarnost.org/thems/profsoyuznaya-zhizn/profsoyuznaya-zhizn_4437.html)

<sup>178</sup> ФНПР ОТРИЦАЕТ ЗАБАСТОВКУ НА АВТОВАЗЕ. Публикации раздела: Наша борьба, Официальный сайт Объединения профсоюзов Татарстана <http://www.proftatms.ru/news/1538>

Большинство бастующих было членами действующего на предприятии профсоюза «Автосельхозмаш» (входит в ФНПР), который не поддерживал забастовку. Более того: председатель профсоюза Карагин заявил, что бастующие могут быть уволены, а сама забастовка является «спланированной и хорошо профинансированной акцией со стороны неких сил, которым «хочется дестабилизировать обстановку на заводе»».<sup>179</sup>

Руководство ФНПР также открыто и официально осудило забастовку. Как писала газета «Коммерсантъ»: «По словам господина Исаева, забастовка носила «политический характер», ее основной целью было «не преследование конкретных требований рабочих, а сам факт ее проведения». Господин Исаев оговорился, что за забастовкой также могли стоять прямые конкуренты АвтоВАЗа, которые недовольны тем, что предприятие может вырваться «в лидеры российской экономики»».<sup>180</sup>

22 августа 2007 года на сайте [autosphere.ru](http://autosphere.ru) в материале «Рабочие в России и за рубежом поддерживают участников забастовки на АвтоВАЗе» было указано: «Андрей Исаев заявил, что мероприятие профсоюза «Единство» было незаконным, так как профсоюз не провел необходимых собраний, конференций и, главное, переговоров с руководством предприятия. По словам Исаева, «Единство» изначально не ставило перед собой цели улучшения условий труда, а ставило цель остановить конвейер. Тем самым Исаев подтвердил точку зрения администрации АвтоВАЗа, которая, посчитав действия бастующих противозаконными, уже уволила двоих инициаторов и применила дисциплинарные взыскания (выговоры и лишение премий) к остальным участникам забастовки».

Ссылаясь на достижение договоренности с руководством предприятия, независимый профсоюз «Единство» решил не продолжать забастовку.<sup>181</sup> Эксперты склонны говорить скорее о значительных имиджевых, а не экономических последствиях забастовки для АвтоВАЗа.

В последующем ФНПР неоднократно пыталась оспорить в судах тот самоочевидный факт, что ее руководство осудило данную забастовку.

### **Шахта «Есаульская» (г. Новокузнецк) 2007 год.**

Серия трагедий на шахтах «Южжубассуголь» привлекла внимание к этой компании со стороны правоохранительных органов. Прокурор Новокузнецкого района обнаружил, что руководители шахты установили 8-часовую рабочую смену, в то время как по Трудовому кодексу рабочий день шахтеров при подземной добыче угля не может превышать 6 часов.

6-часовой режим был восстановлен, но оказался не удобен горнякам, поскольку из-за него они стали терять 5 выходных в месяц. Из-за удаленности предприятий длительные разъезды стали отнимать у рабочих большую часть суток, и времени на отдых почти не оставалось.

<sup>179</sup> АвтоВАЗ. Забастовка состоялась – предупредительная. ИА «ИКД» 01.08.2007 <http://www.ikd.ru/node/3445>

<sup>180</sup> Профсоюзы нашли организатора акций на АвтоВАЗе. Новости Самары 28.09.07 [http://www.samru.ru/society/novosti\\_samara/30989.html](http://www.samru.ru/society/novosti_samara/30989.html)

<sup>181</sup> Забастовка на "АвтоВАЗе" прекращена. Pravda.ru 01.08.2007 <http://www.pravda.ru/news/auto/01-08-2007/233714-avtovaz-0/>

В условиях открытого противостояния администрации среди работников был проведен референдум об организации акции протеста, которая состоялась позднее в форме пикетирования «Южкузбассугля».

К разрешению конфликта подключились, поддержав профсоюз шахты в стремлении вести переговорный процесс, сотрудники Региональной комиссии по регулированию трудовых конфликтов и даже ее федеральное руководство. В то же время территориальный комитет и председатель «Росуглепрофа» (отраслевой профсоюз в составе ФНПР) не только отказались поддержать профсоюз шахты, но и осудили его, выступив, по сути дела, на стороне работодателей.

В ходе развития конфликта на шахте «Есаульская» были реализованы все предписанные законодательством этапы коллективного трудового спора, и к 19 октября шахта была готова к забастовке. При этом отмечается, что «по одну сторону баррикад первые лица «Южкузбассугля», председатель «Росуглепрофа» из Москвы и прочие руководители, а по другую - рабочие».<sup>182</sup> Но, в конце концов, конфликт был замят.<sup>183</sup>

#### **«Бентлер» (Калуга), 2012 год.**

Рабочие завода «Бентлер» в Калуге провели успешную забастовку после того, как руководство завода отказалось вести переговоры с профсоюзом о заключении коллективного соглашения.

За три дня забастовки, организованной действующим на заводе независимым Межрегиональным профсоюзом работников автопрома (МПРА), работники «подняли на ноги» менеджеров завода и даже самого губернатора и в итоге заставили руководство предприятия сесть за стол переговоров. Представленный МПРА проект коллективного договора включал 200 пунктов, в первую очередь требование повышения заработной платы на 10% в год и ее индексации в зависимости от инфляции.<sup>184</sup>

На заводе действует только один профсоюз – МПРА, не относящийся к ФНПР. Однако перед проведением забастовки «на предприятие спешно прибыл руководитель калужского обкома ФНПР Александр Гречанинов».<sup>185</sup> По словам участников и организаторов забастовки, он вел «дружеские» и не очень беседы с рабочими, убеждая их в незаконности забастовки и, якобы, грозящих работникам проблемах».<sup>186</sup>

Профсоюзные активисты МПРА в штыки восприняли вмешательство ФНПР на стороне работодателя в трудовой конфликт, который МПРА успешно вел. Председатель МПРА Алексей Этманов связался с

<sup>182</sup> Профсоюзная организация шахты «Есаульская» г. Новокузнецк. Case study reports on Post-Socialist Trade Unions, Low Pay and Decent Work: Russia, China and Vietnam. The University of Warwick 09.2007 [web.warwick.ac.uk/russia/ngpa/Kuzbass\\_case10.doc](http://web.warwick.ac.uk/russia/ngpa/Kuzbass_case10.doc)

<sup>183</sup> Там же.

<sup>184</sup> 7 вопросов Дмитрию Кожневу, профсоюзному лидеру. Максим Мартемьянов, «Русский репортер» №13 (242) 05.04.2012 <http://mpr.a.info/yellowprofs/shtrejkbreher/220-Profboss-v-rolishtrejkbrehera-Funktsioner-kaluzhskogo-obkoma-FNPR-pitaetsya-sorvat-zabastovku-na-zavode-Benteler>

<sup>185</sup> Профбосс в роли штрейкбрехера. Официальный сайт МПРА 29.03.2012 <http://mpr.a.info/yellowprofs/shtrejkbreher/220-Profboss-v-rolishtrejkbrehera-Funktsioner-kaluzhskogo-obkoma-FNPR-pitaetsya-sorvat-zabastovku-na-zavode-Benteler>

<sup>186</sup> Там же.

главой профсоюза «Автосельхозмаш» Андреем Фефеловым и председателем профсоюза «Роспрофмаш» Николаем Шатохиным, однако те откритились от Гречанинова, сказав, что он не представляет их организации. Тогда Этманов обратился непосредственно к председателю ФНПР Шмакову, который дал обязательство разобраться в ситуации<sup>187</sup>, однако дальнейших сообщений о развитии событий, и, в частности, информации о выполнении Шмаковым своего обещания найти не удалось.

## Приложение 2

### **ИМУЩЕСТВЕННЫЕ КОНФЛИКТЫ С УЧАСТИЕМ ФНПР**

#### **Спортивный центр «Планерная» в Химках**

По публикации «Нашей Версии», «...вездесущие блогеры обнаружили роскошные особняки на подконтрольной Федерации независимых профсоюзов России территории Олимпийского учебно-спортивного центра «Планерная», расположенного в подмосковных Химках. Спрятанные за высокими заборами красного кирпича 3–4-этажные дома резко контрастируют со спортивными и хозяйственными сооружениями центра...

Официально хозяином олимпийского центра сегодня является ООО «ОУСЦ «Планерная». Учредитель компании — дочерняя структура ФНПР — Московская федерация профсоюзов (МФП). ООО было образовано в 1999 году, чуть позже между ООО и МФП был заключён договор, по которому ему были переданы в бессрочное пользование все объекты (19 штук) спорткомплекса. Жизнь, судя по документам, на объектах кипит. По данным на начало 2012 года, в ОУСЦ было зарегистрировано семь коммерческих организаций, причём к спорту они не имеют никакого отношения — это два частных охранных предприятия, компания по ремонту снегоходов, издательство и так далее.

Площади центра арендуют и некоммерческие спортивные организации — например, только физкультурно-спортивное объединение «Юность Москвы» ежемесячно отстёгивало профсоюзному начальству по 2 млн. рублей арендной платы. Отдельная строка в структуре доходов ОУСЦ — это конноспортивный клуб. Плата за постой одной лошадки в «профсоюзных» конюшнях стоит более 30 тыс.руб. в месяц, что превышает среднюю зарплату трудящихся российской промышленности. Всего... на коммерческой основе в центре содержатся около 100 животных.

Делами центра заправляет генеральный директор ООО «ОУСЦ «Планерная» Элеонора Ашотовна Панова. Должность гендиректора она унаследовала от покойного мужа, ранее, как сообщают наши источники, она работала на профсоюзной ниве — в Фонде имущества профсоюзов Москвы... Кстати, вокруг особняка дочери госпожи Пановой несколько лет назад случился коррупционный скандал... Мало того, что особняк

---

<sup>187</sup> Там же.

стоял на профсоюзной земле, его обитатели решили, что и строить его нужно без особых финансовых затрат. Зять Пановой — господин Константин Фатин — занимал в то время пост главы столичной управы Чертаново Северное. К отделке коттеджа, как гласят материалы следствия, была привлечена коммерческая организация, которая имела подрядные отношения с управой. При этом, по версии следствия, фирма отделивала особняк за свой счёт — в противном случае коммерсантам грозили невыплатой денег за работы по благоустройству района. Вложив в стройку свыше 3,5 млн. рублей, компания оказалась на грани банкротства, и её руководители обратились в полицию.

«Олимпийская деревня», основными жителями которой являются высокопоставленные чиновники ФНПР, несколько лет назад получила статус городского квартала, вернуть ее трудящимся невозможно. Сегодня цена за сотку земли под индивидуальное жилищное строительство здесь составляет около 1 млн. рублей — а всего от олимпийского центра было отрезано 6 гектаров, то есть 600 млн. рублей по нынешним ценам.

Впрочем, это сущие мелочи, глава ФНПР планирует выкупить у государства всю территорию центра. Пустить ее на продажу мешает то, что де-юре земля эта ФНПР и её дочерним структурам не принадлежит. Землём они распоряжаются на праве бессрочного пользования — то есть по факту она остаётся муниципальной.

По нашей информации, летом 2012 года руководство Московской федерации профсоюзов «подкатило» к администрации Химок с просьбой передать землю в собственность МФП по договору купли-продажи по символической кадастровой стоимости... Но инициаторы окончательной распродажи центра столкнулись с юридической проблемой: по кадастровой стоимости профсоюзы могут выкупить только те участки, которые находятся под принадлежащими им зданиями. Кроме того, во время передачи территории центра в бессрочное пользование не было проведено точное межевание участка. Так что пока движение с куплей-продажей земель центра приостановилось...

Впрочем, уже и сейчас, как видно, руководство профсоюзов считает эту землю своей и распоряжается ею как угодно. Весьма показательный случай произошёл в 2010 году, когда ... госпожа Панова вдруг запретила охранникам пропускать на территорию объекта местных жителей. Официальной причиной запрета стали соображения «пожарной и террористической безопасности». Жители, конечно, возмутились и направили коллективное обращение в прокуратуру. Под давлением властей свободный вход на базу был всё-таки открыт. Но в строго отведённое время — с 8 до 10 утра и с 5 до 10 вечера...

К решению проблемы ... пришлось подключаться даже Медведеву в его бытность президентом. В июне 2011 на Госсовете он поручил разработать комплекс мер, которые могли бы повысить эффективность использования профсоюзных объектов. Речь шла, в частности, о спортивных объектах, которые необходимо использовать по прямому назначению...



Невольно напрашивается вопрос: а какое вообще отношение Федерация независимых профсоюзов может иметь к олимпийскому движению? Внимательно изучив устав ФНПР, мы не нашли в нём никаких упоминаний о спорте высоких достижений».<sup>188</sup>

Справедливости ради надо отметить, что ФНПР учло критику – и дополнило свой устав специальным пунктом, позволяющим заниматься практически любыми видами деятельности.

«Распоряжение президента выполнено так и не было... В специальном заявлении, вышедшем через два дня после вышеупомянутого призыва Дмитрия Медведева, ернически сообщалось, что мы, мол, все вернем, но только после пересмотров итогов приватизации. Пикантности ситуации добавляет и то, что Дмитрий Медведев — лидер партии «Единая Россия», а ФНПР Шмакова — партнер этой организации, имеющий специальное соглашение с единороссами».<sup>189</sup>

Сообщений о дальнейших разбирательствах найти не удалось: вероятно, партнерские отношения руководства ФНПР с первыми лицами страны оказались более весомыми, чем распоряжение Медведева.

### **Санаторий «Тишково»**

«ФНПР, в лице первого заместителя Председателя Некрасова, являясь единственным собственником ЛПЧУ «СКО «Тишково», приняла следующее решение: реорганизовать Лечебно-профилактическое частное учреждение «Санаторно-курортное объединение «Тишково» в форме преобразования и создать Общество с ограниченной ответственностью «Новое Тишково» ... Это означает, что преобразование учреждения в ООО вывело санаторий «Тишково» из принадлежащей миллионам членов профсоюзов ФНПР собственности и сделало его собственностью этого ООО. Кстати, в уставе ООО «Новое Тишково», в отличие от лечебно-оздоровительных целей ЛПЧУ «Санаторно-курортное объединение «Тишково», указана единственная цель – получение прибыли.

Постановление ФАС СЗО от 01.12.2003 Дело №А66-5102-03: «Согласно [пункту 15](#) статьи 12 Закона "О плате за землю" (далее - Закон о плате за землю) санаторно-курортные и оздоровительные учреждения, учреждения отдыха, находящиеся в государственной и муниципальной, а также профсоюзной собственности, освобождаются от уплаты земельного налога. ООО "Санаторий "Кашин" считает, что обладает правом на предусмотренную изложенной [нормой](#) льготу, которой оно не воспользовалось уплачивая земельный налог на общих основаниях в течение 2000 - 2003 годов. Поэтому общество обратилось в налоговую инспекцию с заявлением от 05.06.03 о возврате излишне уплаченного налога. Решением налогового органа, выраженным в письме от 05.06.03 N

<sup>188</sup> Элеонора Панова ставит "олимпийские" рекорды в освоении земли под контролем ФНПР Шмакова, Виктор Небогатов. Материал портала "Наша Версия" <http://versia.ru/>, взят с сайта Компромат.Ru 28.01.2013 [http://www.compromat.ru/page\\_32953.htm](http://www.compromat.ru/page_32953.htm)

<sup>189</sup> Профсоюзы, займитесь своим делом! [Павел Данилин](#), Московский Комсомолец № 26156 06.02.2013 <http://www.mk.ru/daily/newspaper/article/2013/02/05/808021-profsoyuzyi-zaymites-svoim-delom.html>

01/9050, заявителю отказано в возврате налога со ссылкой на отсутствие оснований для применения заявителем льготы по земельному налогу.

Указанное решение налогового органа является правомерным, и заявление ООО "Санаторий Кашин" подлежало оставлению без удовлетворения в полном объеме.

Из содержания [пункта 15](#) статьи 12 Закона о плате за землю следует, что применение льготы поставлено в зависимость от формы собственности объекта. Имущественный комплекс, используемый под санаторий "Кашин", в силу положений [статьи 2](#) Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" является собственностью ООО "Санаторий "Кашин". Согласно [пункту 1](#) статьи 24 Федерального закона от 12.01.96 N 10-ФЗ "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" собственностью профессиональных союзов является имущество, в том числе денежные средства, принадлежащие на праве собственности союзам, их объединениям (ассоциациям), первичным профсоюзным организациям и необходимые для выполнения своих уставных целей и задач. Имущество профсоюзов (санаторий "Кашин"), внесенное учредителями (участниками) общества в качестве вклада в уставный капитал, выбыло из состава имущества профсоюзов, поэтому его новый собственник - общество с ограниченной ответственностью - приобретает и осуществляет имущественные и личные неимущественные обязанности, связанные с осуществлением им прав собственника, от своего имени и в своих интересах.»

15 ноября 2012 года это самое ООО «Новое Тишково» в лице все того же первого заместителя Председателя ФНПР Некрасова Сергея Геннадьевича, от имени мажоритарного участника Общества, принимает решение прекратить деятельность Общества в сфере оказания санаторно-курортных услуг с 15 февраля 2013 года на основании убыточности финансово-хозяйственной деятельности, расторгнуть трудовые договоры со 102 работниками Общества.

Требование, установленное ч.2 ст.120 ГК РФ «Частное учреждение полностью или частично финансируется собственником его имущества.» означает, что убыточность замечательного и востребованного санатория явилась следствием отказа боссов ФНПР от обязанностей по финансированию своего учреждения с очевидной целью доведения его до банкротства. Тем более, что в 2011 году Правительство МО закупило у санатория 970 путевок для льготников по 122-ФЗ, в 2012 санаторий согласился принять только 150 пенсионеров, а на 2013 год – заявок не прислал... Кстати, Пушкинская городская прокуратура МО ведет проверку в отношении руководства ООО «Новое Тишково» на предмет наличия в действиях признаков состава преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ (Преднамеренное банкротство)». <sup>190</sup>

«ООО «Новое Тишково» обратилось в суд с заявлением об обязанности администрации Пушкинского района предоставить в его собствен-

<sup>190</sup> [Курорт «Тишково»: ФНПР пытается устроить локаут своим работникам](http://www.ikd.ru/node/18971), Сергей Храмов. ИА «ИКД» 07.03.2013 <http://www.ikd.ru/node/18971>

ность земельный участок размером более 85 га по цене 2,5% от кадастровой стоимости (и это несмотря на то, что его большая часть находится в водоохранной зоне, в связи с чем не подлежит передаче в собственность, около 5 га – водная гладь Пестовского водохранилища (то есть также не подлежит приватизации), а часть земельных участков находятся в собственности третьих лиц). В настоящее время дело находится на рассмотрении в суде апелляционной инстанции. Все вышеизложенное свидетельствует о наличии у руководства ООО «Новое Тишково» цели – намеренное банкротство с последующим выкупом имущества (в первую очередь – земельного участка) по заниженным ценам».<sup>191</sup>

«Персонал санатория принял решение о переходе своей профорганизации из отраслевого профсоюза ФНПР в общероссийский профсоюз РПРиУ, входящий в объединение свободных профсоюзов – СПР..., констатируя, что принятое от имени ФНПР решение ... противоречит, в том числе, целям Постановления СМ СССР от 10 марта 1960 г. N 335 «О передаче профсоюзам санаториев и домов отдыха»: «...Передачу в ведение профсоюзных органов курортных учреждений, санаториев, домов отдыха... произвести безвозмездно со всем оборудованием, транспортом, вспомогательными предприятиями и подсобными хозяйствами, сооружениями, жилыми домами, земельными участками, парками по состоянию на 1 января 1960 г., а также ассигнованиями на их содержание...»

В тот же день были выдвинуты требования по коллективному трудовому спору к дирекции ООО «Новое Тишково» (в соответствии с ч.1 ст.399 ТК РФ и п.2.17 Общего положения о первичной профорганизации РПРиУ, ст.398 ТК РФ): отменить приказ «О сокращении численности работников» и отозвать направленные работникам уведомления о предстоящем расторжении трудовых договоров во исполнение приказа «О сокращении численности работников».

А 21 февраля представителем работников была получена информация от заместителя Пушкинского городского прокурора (№ 1216 от 04.02.2013), содержащее следующее: «По результатам проведенной проверки установлены нарушения требований действующего трудового законодательства и законодательства об охране труда...»

Иски в суд о восстановлении уволенных «по сокращению» работников подготовлены правовой инспекцией труда СПР и направляются в Пушкинский горсуд. При рассмотрении судом этих исков, наряду с указанием на нарушение работодателем гарантии ст.415 ТК РФ: «Статья 415. Запрещение локаута. В процессе урегулирования коллективного трудового спора, включая проведение забастовки, запрещается локаут - увольнение работников по инициативе работодателя в связи с их участием в коллективном трудовом споре или в забастовке», будут подняты и вопросы злоупотребления правом собственника со стороны работодателя.

<sup>191</sup> Обращение жителей Тишково - Пушкинский район к Председателю Правительства Российской Федерации Д.А.Медведеву. Сохраненная копия с сайта администрации Пушкинского муниципального района Московской области 02.2013 <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:s2eY48CCHWsj:www.adm-pushkino.ru/about/dependents/OP/tish.doc+&cd=2&hl=ru&ct=clnk&gl=ru>

А Пушкинская прокуратура будет весьма тщательно разбираться с деятельностью профбоссов и в связи с заявлением работниц: «Мы, нижеподписавшиеся, заявляем, что под давлением ген.директора Логинова В.Ю. нам пришлось отказаться от своих заявлений о вступлении в профсоюз РПРиУ т.к. проживаем в общежитии санатория, и за вступление в профсоюз РПРиУ нас шантажируют выселением из общежития»». <sup>192</sup>

В итоге длительных судебных разбирательств в Пушкинском горсуде и в Московском областном суде по 30 искам работниц санатория профсоюзу удалось восстановить семь из них, поскольку они подпадали под гарантию ст.374 ТК РФ как члены месткома. Восстановлению остальных воспрепятствовало мощное давление на суд со стороны ФНПР, представители которого вынудили судей не придавать значения очевидным фактам, подтвержденным гострудинспекцией. Руководство ФНПР, выступая в роли работодателя, активно пилит сук, на котором должно было бы сидеть в качестве представителей работников. Для доказательства отсутствия у работниц гарантий от увольнения в ходе разрешения коллективного трудового спора (ст.415 ТК, запрет локаута), их представители вынудили судей признать, что приказ о массовом сокращении работников не является локальным нормативным актом работодателя и, следовательно, протест против их увольнения не является предметом коллективного трудового спора.

Но пока свободный профсоюз защищал работниц санатория ФНПР от ФНПР, тот же Пушкинский горсуд вынес 19.06.2013 приговор в отношении гендиректора ООО «Новое Тишково»: «Логинова В.Ю. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.199.2 УК РФ - сокрытие денежных средств организации, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и сборам, совершенное руководителем организации, выполняющим управленческие функции в этой организации, в крупном размере.» (Дело № 1-241/2013)

### **Санаторий «Сестрорецкий курорт»**

«Почти 18 га земель из 54 га, некогда принадлежавших санаторию «Сестрорецкий курорт», ныне собственность частной компании «Дейтедот Текнолоджи Лимитед» (зарегистрирована на Кипре – прим.)... Еще в 1994 основными собственниками нового ЗАО стали преемники советских профсоюзов: Федерация независимых профсоюзов России (ФНПР) и Ленинградская федерация профсоюзов (ЛФП). ФНПР принадлежал контрольный пакет акций — 50,74%, пакет ЛФП составлял 46,75%.

В октябре 2003 года, когда во главе ЛФП стоял Гарри Лысюк, президиум федерации решил увеличить свой пакет акций в ЗАО «Сестрорецкий курорт», чтобы довести его в идеале до 100 процентов. Президиум выделил на это 3 миллиона 100 тысяч рублей, дав соответствующие поручения руководству ЗАО и главному бухгалтеру ЛФП госпоже Беловой. От Министерства по антимонопольной политике было получено согласова-

<sup>192</sup> [Курорт «Тишково»: ФНПР пытается устроить локаут своим работникам](http://www.ikd.ru/node/18971), Сергей Храмов. ИА «ИКД» 07.03.2013 <http://www.ikd.ru/node/18971>

ние на совершение такой сделки. Несмотря на это, как отмечено в выводах комиссии по профсоюзной собственности ЛФП в феврале 2008 года, ни Лысюк, ни Белова так и не выполнили постановления о покупке акций.

В 2005 году без какого-либо решения президиума ЛФП на сей счет руководство ЗАО «Сестрорецкий курорт» на собрании акционеров решило провести дополнительную эмиссию своих акций для увеличения уставного капитала. При этом представители Ленинградской федерации профсоюзов в руководстве ЗАО «Сестрорецкий курорт» принимали эти решения, заранее не известив ни президиум, ни комиссию ЛФП по профсоюзной собственности о готовящемся решении.[...] В итоге пакет акций ФНПР в «Сестрорецком курорте» увеличился до 74,51%, а доля ЛФП съехала до 24,59%...

Вопрос о происходящем в ЗАО «Сестрорецкий курорт» сумели обсудить лишь в феврале 2006 года, когда даже срок обращения в суд на незаконность проведения эмиссии был безнадежно упущен. Точно так же без всякого ведома президиума ЛФП в период, пока гендиректором «Сестрорецкого курорта» была Людмила Казакова, 32,83 га территории санатория было выкуплено, а позже эта территория была разделена на три самостоятельных земельных участка, самый большой из которых — почти в 18 га прошел через целую цепочку перепродаж, прежде чем оказался в собственности кипрской компании «Дейтедот Текнолоджи Лимитед».

В феврале 2007 года прошло собрание акционеров ЗАО «Сестрорецкий курорт», хотя ряд миноритариев (порядка шестидесяти человек) утверждал, что в действительности никакого собрания, на котором ЗАО превратилось в ОАО, не проводилось... На настоящий момент в руках различных частных фирм оказалось 66,34 процента акций ОАО... Ряд миноритарных акционеров обратились в правоохранительные органы, требуя возбуждения уголовного дела по факту «незаконного преобразования ЗАО в ОАО». ГУВД такое дело возбудило, также были возбуждены уголовные дела по фактам хищения реестра акционеров и самих акций.

Уволенная госпожа Казакова подала в Арбитражный суд иск, требуя признать незаконным ее смещение с поста гендиректора и преобразование ЗАО в ОАО. В Арбитражном суде Казаковой удалось добиться решения в свою пользу».<sup>193</sup>

Однако на судьбу санатория «Сестрорецкий курорт» это решение, насколько можно судить, не повлияло.

### **Прочие скандалы вокруг собственности ФНПР**

«В Ленинградской области, как сообщают представители «Клуба содружества спортсменов Санкт-Петербурга», из 17 гребных баз, которые были на балансе ФНПР, осталось всего три.

В Волгоградской области профсоюзы лишились катка Дворца спорта, бассейна «Спартак» и гостиницы «Турист». А бывший руководитель Волгоградского отделения ФНПР Вячеслав Кобозев и вовсе в декабре

<sup>193</sup> Афродита сестрорецкая, Александр САМОЙЛОВ. Новая Газета, Санкт-Петербург 24.04.2008 <http://novayagazeta.spb.ru/articles/4239/>

2012 года получил продление домашнего ареста в связи с рассмотрением уголовного дела о незаконном переводе профсоюзного имущества в собственность коммерческих структур.

Скандалы вокруг собственности профсоюзов сотрясают также Ставропольский край и Нижегородскую область. Таким образом, налицо система, в которой имущество профсоюзов используется для личного обогащения».<sup>194</sup>

«В декабре 2012 года на сайте неподконтрольного Михаилу Шмакову Центра поддержки профсоюзов был опубликован интересный доклад-расследование о том, как и куда за последние годы уходило профсоюзное добро. Основная часть расследования касалась махинаций в Ленинградской области и Санкт-Петербурге, где, по нашему мнению, структуры, якобы принадлежащие Михаилу Шмакову, получили после развала СССР 55 крупных объектов недвижимости. Из них, если верить авторам доклада, к 2012 году за профсоюзами осталось всего восемь (при этом даже из них пять уже частично распроданы); государству же в результате арбитражных процессов вернулись всего три.

Среди проданных за бесценок объектов, как сообщается в докладе, санаторий «Сестрорецкий курорт» — убыток государству около 140 млн. долларов; санаторий «Чёрная речка» — 28 млн. долларов; санаторий «Дюны» — около 55 млн. долларов; ДК имени Ленсовета при стоимости в 40–50 млн. долларов был незаконно продан за 6 млн. долларов при том, что есть официально зарегистрированное предложение от компании «АРГО» о покупке ДК за 30 млн. долларов. Впечатляющие сделки с собственностью проворачивались и в курортном Краснодарском крае. Судя по заявлениям лидеров местных отраслевых профсоюзов, в шмаковский период местное подразделение ФНПР распродало на Черноморском побережье более 200 «точек» и долей в них».<sup>195</sup>

«Бывший пионерский лагерь «Балтиец», принадлежавший когда-то профсоюзу Балтийского завода, продан 13 июня 2005 года за миллион рублей неизвестной инвестиционной компании.<sup>196</sup> Скандал вокруг гостиничного комплекса «Измайлово», который строился как олимпийский объект, а в 1992 году оказался в собственности возглавляемой тогда Шмаковым Московской федерации профсоюзов, затих за давностью лет. Здание Института повышения квалификации профсоюзных кадров было продано банку Столичному, пансионат «Пестово» — Центробанку, санаторий «Родина» — службе внешней разведки. Подмосковный пансионат «Воронцовский парк» оказался в собственности «ЛУКОЙЛа». Пермский

<sup>194</sup> Профсоюзы, займитесь своим делом! [Павел Данилин](http://www.mk.ru/daily/newspaper/article/2013/02/05/808021-profsoyuzyi-zaymites-svoim-delom.html), Московский Комсомолец № 26156 06.02.2013 <http://www.mk.ru/daily/newspaper/article/2013/02/05/808021-profsoyuzyi-zaymites-svoim-delom.html>

<sup>195</sup> Элеонора Панова ставит "олимпийские" рекорды в освоении земли под контролем ФНПР Шмакова, Виктор Небогатов. Материал портала "Версия" <http://versia.ru/>, взят с сайта Компромат.Ru 28.01.2013 [http://www.compromat.ru/page\\_32953.htm](http://www.compromat.ru/page_32953.htm)

<sup>196</sup> Запросы Михаила Дружининского Губернатору Санкт-Петербурга Матвиенко В.И. и начальнику ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области Пиотровскому В.Ю. по продаже территории бывшего пионерского лагеря «Балтиец» на берегу Финского залива. АКМ-Ленинград 29.05.2013 <http://lenakm-avangard.narod.ru/Pressa/drugin.htm>

дом спорта «Спартак» и столовая в доме правительства Бурятии в Улан-Удэ переданы в «хозяйственное пользование» третьим структурам. Московский стадион Юных пионеров прекратил существование отнюдь не естественным образом».<sup>197</sup>

«В Хабаровске направлено в суд дело о незаконном отчуждении профсоюзной собственности стоимостью более 120 млн руб. В организации нескольких мошеннических сделок по выводу ликвидных объектов недвижимости в 2007 — 2010 обвинены экс-глава крайпрофобъединения Корякин и три гендиректора связанных с профсоюзами ОАО, которым в случае признания судом их вины грозит до десяти лет лишения свободы. Фигуранты дела с обвинением не согласны. Вернуть отчужденное имущество профсоюзам так и не удалось из-за истечения срока давности.

Краевая прокуратура направила в Центральный райсуд Хабаровска громкое дело о незаконной продаже в 2007 — 2010 годах объектов недвижимости профсоюзов, нанесшей, по версии следствия, ущерб более 120 млн руб. Об этом сообщили в пресс-службе надзорного ведомства. Скандал с отчуждением имущества, напомним, разразился в июне 2012 года, когда Хабаровское краевое объединение организаций профсоюзов (ХКООП) стало готовиться к ликвидации подконтрольного ему ОАО «Хабаровсккурорт», в котором владело 52,9% капитала.

В «Хабаровсккурорт» в начале 2000-х были выведены наиболее ликвидные профсоюзные активы, оставшиеся от советских времен, в том числе крупнейший в Еврейской автономии санаторий «Кульдур» и санаторий «Дружба» в пригороде Хабаровска. Компания получала основные доходы от сдачи в аренду объектов недвижимости. Как выяснилось в ходе внутренней проверки, значительная часть активов оказалась продана по явно заниженным ценам созданному в 2007 году ООО «Хабаровсккурорт-ДВ». Соучредителем последнего с долей 50% являлся тогдашний глава ХКООП Виктор Корякин (в июне 2009 года свою долю продал). После того как стало известно о сделках, господин Корякин подал в отставку, а профсоюзы обратились в правоохранительные органы.

Следствие полагает, что имущество выводилось организованной группой, куда входили Виктор Корякин и руководители еще трех ОАО: «Хабаровсккурорт» — Екатерина Волчатникова, «Санаторий „Дружба“» — Александр Деревяга и «Санаторий „Кульдур“» — Галина Колесникова (последние два подконтрольны «Хабаровсккурорту»). Господин Деревяга, согласно отчетности ОАО «Хабаровсккурорт», в 2002 — 2007 годах являлся членом совета директоров компании, в 2002 — 2012 годах гендиректором ОАО «Хабаровсккурорт» была Екатерина Волчатникова, также входившая в совет директоров. «Они обвиняются в том, что в период с 2007 по 2010 годы осуществили путем обмана акционеров и членов совета директоров вышеуказанных обществ незаконную продажу по заниженной цене недвижимого имущества, принадлежащего данным обществам, под видом совершения гражданско-правовых сделок», — говорится в офи-

---

<sup>197</sup> Нетрудовые резервы Михаила Шмакова, Константин Савельев. Независимая газета 12.03.2009 [http://www.ng.ru/politics/2009-03-12/3\\_Shmakov.html](http://www.ng.ru/politics/2009-03-12/3_Shmakov.html)



циальном сообщении прокуратуры. Источник в правоохранительных органах уточнил „Ъ“, что всем фигурантам дела предъявлены обвинения по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество): Корякину и Деревяге — по трем эпизодам, остальным предполагаемым участникам группы — по одному.

В прокуратуре сообщили, что в деле фигурирует, в частности, эпизод отчуждения старинного особняка в центре Хабаровска по ул. Пушкина, 18 площадью более 580 кв. м. «В ходе предварительного следствия установлено, что рыночная стоимость данного здания на момент совершения преступления составила более 52 млн руб. Фактически же здание было продано более чем в 100 раз дешевле — за 491,6 тыс. руб.», — говорится в сообщении. Именно с выявления этой сделки в 2012 году и началась профсоюзная проверка.

Кроме того, следствие считает, что в пользу «Хабаровсккурорт-ДВ» были незаконно отчуждены семь корпусов санатория «Кульдур», продававшиеся по 10 тыс. рублей за каждое здание при рыночной цене в десятки раз выше. В качестве еще одного примера источник „Ъ“ сообщил о продаже по заниженным ценам двух спальных корпусов санатория «Дружба». Помещения площадью более 1,4 тыс. кв. м были проданы в июле и декабре 2009 года «Хабаровсккурорт-ДВ» за 806,4 тыс. руб. При этом балансовая стоимость одного из них превышала 10,16 млн руб., другого — 1,8 млн руб. Все активы ОАО «Хабаровсккурорт» на тот момент оценивались в 19,4 млн руб.

Отметим, что профсоюзы пытались через суд вернуть здание по Пушкина, 18 и объекты санатория «Дружба», настаивая на том, что спорные сделки ущемили права акционеров и были совершены с нарушением закона. В ходе двух процессов Арбитражный суд Хабаровского края отклонил иск ХКООП из-за истечения годового срока давности. Шестой арбитражный апелляционный суд подтвердил данные решения в июле и сентябре прошлого года.

Уголовное дело в отношении Виктора Корякина и его предполагаемых соучастников будет рассматривать судья Центрального райсуда Ярослав Сидоров, предварительное заседание по делу еще не состоялось. Обвиняемые свою вину не признали. Ранее Виктор Корякин, выступая перед членами президиума ХКООП, в свое оправдание объяснял, что активы были проданы «Хабаровсккурорт-ДВ» для подстраховки от их возможной потери при банкротстве «Хабаровсккурорта», а сам он в состав руководства последней компании не входил и, соответственно, спорные сделки не согласовывал. Нынешний глава ХКООП Галина Кононенко, напротив, входила в совет директоров «Хабаровсккурорта» и о сделках знала, подчеркивали представители «Хабаровсккурорт-ДВ» на рассмотрении исков профобъединения о возврате собственности в арбитражах. Максимальная санкция по ч. 4 ст. 159 УК РФ составляет лишение свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до 1 млн рублей.»<sup>198</sup>

---

<sup>198</sup> Профсоюзные сделки подшили к делу, Дмитрий Щербаков. Коммерсантъ (Хабаровск) №80 от 14.05.2014 <http://www.kommersant.ru/doc/2469487>



«Областные власти отсудили земли всех пяти профсоюзных санаториев, которые находятся в области, сообщила корреспонденту K1NEWS.RU начальник правового управления администрации Костромской области Елена КРАСАВИНА. Речь идет о санатории «Костромской», «Колосе», «Волге», санаториях имени Ивана Сусанина и им. А.Бородина.

Таким образом, точка в этом вопросе поставлена, операция с условным названием «Возвращение элитной земли», которую власти региона проводили больше года, закончена, все участки вернулись в собственность нашего региона. Напомним, в течение 2009-2010 года земли вокруг санаториев были проданы местными властями профсоюзам. Делать этого они не имели права, так как эта земля местным муниципалитетам вообще не принадлежит. Не ясно, что профсоюзы хотели сделать с участками вокруг своих санаториев, но по региону ходили упорные слухи о том, что их распродадут под элитное жилье. Во всяком случае, в санатории «Костромской» дело шло именно к этому. «Были сильные опасения, что эти участки могут перепродать», - отметила Елена Красавина.

Между тем по закону, с землей, которая относится к особо охраняемым природным территориям, делать практически ничего нельзя – во всяком случае, о застройке речь точно идти не может.

Кстати, удивляет цена, по которой продавались заповедные земли. Например, огромный участок вокруг санатория «Костромской» размером в 17 гектаров был продан профсоюзам за 600 тысяч рублей.

Историей заинтересовались в областной прокуратуре и обратились в суд. Позже подключилась и областная администрация. В итоге сейчас суд удовлетворил все иски.

Теперь ситуация вернулась к тому, что было до 2009 года – то есть санатории принадлежат профсоюзам, а территория вокруг – области. Однако власти региона уже предлагали профсоюзам передать некоторые санатории в собственность области, если им сложно их содержать. В частности, в прошлом году просили отдать санаторий «Колос».

«Ответа не было», - рассказали в областной администрации.

Хотя профсоюзы понять тоже можно – добровольно отдать санаторий вряд ли кто-то захочет. С другой стороны, санаторий «Костромской» закрыт уже несколько лет, потому что его объявили нерентабельным. Сейчас получается, что он просто стоит и разрушается.

Между прочим, окончание этой битвы за профсоюзную собственность сложно не связать с тем, что этой осенью заканчивается срок полномочий лидера костромских профсоюзов Алексея Ламакина – он возглавил их в 2008 году. Грядут перевыборы, и уже называются альтернативные кандидатуры на роль председателя. В частности, ходят упорные слухи, что свою кандидатуру уже определили в областной администрации.»<sup>199</sup>

### Приложение 3

---

<sup>199</sup> Власти отсудили у профсоюзов земли пяти санаториев. K1NEWS.RU 20.09.2013 <http://k1news.ru/forums/forum17/topic4925/>

## СУДЕБНАЯ АКТИВНОСТЬ ФНПР

### Трудовые споры: против Александра Солтановского

28 февраля 2011 года Александр Солтановский, мастер-взрывник ОАО «Ургалуголь» и председатель профкома первичной профсоюзной организации Межрегионального профсоюза работников нефте-газо-горнодобывающей и перерабатывающей промышленности «Соцпроф», был уволен за пропуск двух рабочих дней, необходимых ему для присутствия на судебном заседании с работодателем. Реальной причиной увольнения называют тот факт, что горняки, самостоятельно организовав профсоюз, активно взялись за защиту своих прав, в том числе с помощью забастовки и судебных исков.

На судебном заседании 13 мая 2011 года Александру Солтановскому было отказано в восстановлении в должности. Причем решающее значение для вынесения судом такого решения сыграло письмо за подписью главы Российского независимого профсоюза работников угольной промышленности (Росуглепроф), входящего в ФНПР. В письме говорилось, что, согласно Федеральному отраслевому соглашению по угольной промышленности РФ на 2010 – 2012 года, гарантии осуществления деятельности предусмотрены исключительно для Росуглепрофа и его органов, а Межрегиональный профсоюз нефте-газо-горно-добывающей и перерабатывающей промышленности и его члены, соответственно, данным соглашением не защищены и потому реальными правами не обладают.

Председатель Межрегионального профсоюза работников нефтегазо-горнодобывающей и перерабатывающей промышленности «Соцпроф» Александр Захаркин заявил по этому поводу: «...Добавление в Отраслевое соглашение раздела 6 «Права и гарантии деятельности профсоюза» странно, так как любое подобное соглашение основывается на российских законах. А закон «О профессиональных союзах их правах и гарантиях деятельности» и Трудовой кодекс четко прописывает права и гарантии профсоюзов. Переписывание норм законодательства в Отраслевое соглашение выглядит по меньшей мере неоправданно, если нет дополнительных гарантий. А если они есть, то они должны распространяться на все профсоюзы. Далее, обратите внимание на формулировку «гарантии для осуществления деятельности ИМЕННО Росуглепрофа и его органов». То есть никакой иной профсоюз согласно чиновникам из ФНПР не имеет права на гарантии. Вот как! Росуглепроф нагло игнорирует статью 2 закона «О профессиональных союзах их правах и гарантиях деятельности», где говорится о равных правах всех профсоюзных организаций...»<sup>200</sup>

25 октября 2011 после шестого судебного заседания суд вынес решение о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении

---

<sup>200</sup> ФНПР: на стороне работодателя — против работника ИА «ИКД» 19.05.2011 <http://www.ikd.ru/node/16891>

Александра на работе и оплате ему вынужденного прогула с возмещением морального вреда.<sup>201</sup>

Чиновники «Росуглепрофа» и, соответственно, ФНПР, насколько можно судить, не понесли никакой ответственности за свою деятельность.

### **Трудовые споры: против Алексея Шулуса**

В июне 2009 года был без объяснения причин отстранен от должности ректор подведомственной ФНПР Академии труда и социальных отношений, заслуженный деятель науки РФ Алексей Апполлинарьевич Шулус, в связи с чем бывший ректор подал иск к ФНПР в Гагаринский районный суд г. Москвы.<sup>202</sup>

Дело о снятии ректора АТиСО вызвало большой резонанс. «... Большое недоверие у коллектива Академии вызывает нынешний исполняющий обязанности ректора господин Малышев В. В. – сын первого заместителя председателя ФНПР Т.Л. Фроловой. Новый назначенец не имеет ученой степени, до недавнего прошлого работал водителем. По мнению собравшихся, такой человек не сможет управлять научным учреждением. Напротив, смещенного Шулуса А. А., который 25 лет работал в Академии и 4 года занимал должность ректора, поддерживает большинство его коллег и студентов. Это важный показатель и своеобразная оценка проделанной им работы».<sup>203</sup> Протесты сотрудников и студентов Академии против такого решения исполкома ФНПР были проигнорированы.<sup>204</sup>

23 октября суд первой инстанции отказал Шулусу в удовлетворении иска.<sup>205</sup> Информации о дальнейших попытках Шулуса защищать свои интересы в суде найти не удалось.

### **Иски о защите деловой репутации: против Юрия Миловидова**

«Когда в марте 1997 года рядовой член профсоюза, научный сотрудник Академии труда и социальных отношений Юрий Миловидов подверг критике бессмысленную практику «акций протеста», Шмаков собрал исполком. Тот навесил на отступника официальное клеймо штрейкбрехера и потребовал от ректора академии Николая Гриценко гнать отщепенца с работы в шею.

Суд не допустил расправы, признал постановление противозаконным, но жизнь Миловидова легче, понятное дело, не стала.

В 2000 году Шмаков подает иски сразу к четырем газетам и лично к Миловидову о защите чести, достоинства и деловой репутации своей собственной и ФНПР как юридического лица... Перовский межмуниципаль-

<sup>201</sup> Председатель профсоюза «Горняк» на ОАО «Ургалуголь» восстановлен на работе. ИА «ИКД» 26.10.2011 <http://www.ikd.ru/node/17447>

<sup>202</sup> Бывший ректор Академии труда и социальных отношений расскажет о результатах борьбы за восстановление на рабочем месте. ИА «ИКД» 21.10.2009 <http://www.ikd.ru/node/11356>

<sup>203</sup> Конфликт ФНПР и Академии Труда - борьба за автономию ВУЗа. Александр Григорьев, ИА "ИКД" 01.07.2009 <http://www.ikd.ru/node/10155>

<sup>204</sup> Бывший ректор Академии труда и социальных отношений расскажет о результатах борьбы за восстановление на рабочем месте. ИА «ИКД» 21.10.2009 <http://www.ikd.ru/node/11356>

<sup>205</sup> Второй профбосс попал за решётку! Профцентр <http://www.profzentr.ru/index.php?text=44&on=ath>

ный суд ... в октябре прошлого года признал все иски справедливыми от первой до последней буквы, а сведения, изложенные в статьях Миловидова, не соответствующими действительности. Причем «сведениями» суд посчитал даже вполне риторические вопросы автора, например: «А сколько средств израсходовала ФНПР на проведение избирательной кампании?». То есть и вопросы отныне задавать стало нельзя.

Решение Перовского суда был очень важен для Шмакова. Оно стало жирный крест на гласной оппозиции внутри самой ФНПР. Более того, оно фактически узаконивало запрет на свободу слова, введенный «Резолюцией о единстве» и ставший нормой внутрипрофсоюзной жизни. Кроме того, этот локальный успех косвенным образом как бы снимал со Шмакова десятки и сотни обвинений других авторов, которыми полны центральные СМИ: и о гигантском личном особняке в элитном Чигасово, и о проделках самого Шмакова и его сына с новогодними деньгами Московской мэрии, и о сомнительных операциях профноменклатуры с ответственностью, и многое другое... Ученый решил идти до конца и обратился с кассационной жалобой в Московский городской суд... [который] полностью отменил решение Перовского...

Таким образом, пока очередной суд не признает иного, остаются в силе утверждения Миловидова, не раз звучавшие в его статьях, а именно: «Влияние профсоюзов почти не ощущается... десятки миллионов членов профсоюзов дважды выразили недоверие Шмакову и его дутому профцентру... руководство федерации тщательно скрывает информацию о размерах имущества, доходах от его продажи, приватизации и акционирования» и многое-многое другое.<sup>206</sup>

### **Иски о защите деловой репутации: против Карин Клеман**

«...В Никулинском районном суде г. Москвы состоялось судебное заседание по иску ФНПР к социологу, директору Института «Коллективное действие», Карин Клеман. Профбоссы посчитали, что содержащееся в ее статье «Подъем рабочего и профсоюзного движения» утверждение о том, что ФНПР «не поддерживает забастовки», подрывают их «деловую репутацию» и потребовали опровержений и возмещения «морального вреда», который оценили ни много, ни мало, в ...500 тыс. рублей.

После трехчасового заседания суд постановил отказать истцу во всех требованиях. Таким образом, ФНПР осталось либо смириться с «потерей лица», либо начать завоевывать «репутацию» активными действиями в поддержку забастовочных действий рабочих.

Как сообщила ИКД сразу после окончания судебного заседания К. Клеман, в качестве доказательства ее неправоты представители ФНПР представили высказывание лидера ФНПР М.Шмакова, где он сочувственно высказался о забастовках. Однако защита социолога обратила внимание на то, что это высказывание сделано уже после появления упомянутой статьи (может быть, она как раз и заставила, вместе с другими социо-

<sup>206</sup> РАО "ФНПР", Александр Водолазов. Материал "Время-МН", взят с сайта Компромат.Ru 24.02.2001 [http://www.compromat.ru/page\\_27024.htm](http://www.compromat.ru/page_27024.htm)

логическими публикациями, руководителя ФНПР высказаться, наконец, за внесение поправок в Трудовой кодекс) и, следовательно, не могло приниматься во внимание автором при ее написании. Кроме того, было замечено, что словесное одобрение в отсутствие реальной помощи вряд ли может считаться «поддержкой», по крайней мере в том смысле, который имела в виду К. Клеман.

Кроме того, можно сказать, что ФНПР погубила жадность. Защитникам удалось убедить судью, что выставляемая сумма «морального ущерба» - 500 тыс. рублей – неадекватна возможным репутационным потерям истца и реально имеет цель воспрепятствовать осуществлению профессиональной деятельности ответчика, так как понятно, что на заработки научного сотрудника такой штраф выплатить нельзя».<sup>207</sup>

#### **Иски о защите деловой репутации: против «Аргументов и фактов»**

ФНПР подала иск к газете «Аргументы и Факты» и журналисту Владимиру Иванову о признании порочащими сведений, содержащихся в материале «Золото профсоюзов», вышедшем в ноябре 2009 года на страницах петербургского приложения газеты - «АиФ-Петербург», со взысканием 5 млн.руб. в качестве компенсации морального вреда. Опубликованная статья была посвящена хозяйственной деятельности ФНПР, в частности, скандалу со зданием ДК им.Кирова, право собственности на которое Федерация профсоюзов Петербурга и Ленобласти неожиданно утратила летом 2009 года.

Как рассказал автор материала Владимир Иванов, он был весьма удивлен иском ФНПР, так как буквально на следующий день после выхода оспариваемой ФНПР статьи он получил из рук председателя ЛФП Владимира Дербина награду за победу в конкурсе на лучшие материалы в СМИ о профсоюзах в 2009 году.<sup>208</sup>

По решению Басманного районного суда Москвы от 21 декабря 2010 года иск удовлетворен частично: из трех оспариваемых фрагментов статьи порочащим деловую репутацию признан один, в отношении которого суд обязал ответчика опубликовать опровержение в 10-дневный срок. В денежной компенсации морального вреда ФНПР было отказано полностью. В дальнейшем ФНПР подавала кассационную жалобу, которая решением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18.05.2011 была оставлена без удовлетворения.<sup>209</sup>

#### **Иски о защите деловой репутации: к «Аргументам недели»**

ФНПР обратилась в суд с иском к ЗАО «СВР-Медиа» (учредителю газеты «Аргументы Недели») и журналистке Поповой о защите деловой репутации и компенсации вреда, причиненного деловой репутации. Иск

<sup>207</sup> ФНПР не удалось засудить социолога за ущерб своей «деловой репутации». ИА ИКД 27.11.2007 <http://www.ikd.ru/node/4541>

<sup>208</sup> "Золото профсоюзов" может обойтись "АиФ" в 5 миллионов Фонтанка.ру 24.11.2010 <http://www.fontanka.ru/2010/11/24/038/>

<sup>209</sup> Профсоюзы vs «Аргументы и факты». Юридическое бюро Никиты Полякова 18.05.2011 <http://www.npolyakov.ru/profsoyuzy-vs-argumenty-i-fakty/>

был подан в отношении статьи «Реинкарнация «желтого Барбоса». Сколько кормушек и ненасытных ртов у Федерации независимых профсоюзов России», вышедшей в марте 2009 года в «Аргументах Недели».

В данной статье, по утверждению истца, «были распространены сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца и подлежащие опровержению» с компенсацией вреда в размере 5 870 000 рублей каждым из ответчиков.

По решению Савеловский районный суд г. Москвы от 14.12.2010 иск удовлетворен частично: из пяти оспоренных фрагментов статьи четыре подлежат опровержению, при этом с ответчиков взыскиваются суммы в 20 000 руб. (с «Аргументов Недели») и 3 000 руб. (с Поповой) с оплатой каждым госпошлины в размере 1 000 руб.<sup>210</sup> Таким образом, финансовые аппетиты боссов ФНПР были урезаны более чем в 255 раз.

### **Иски к СМИ после скандала со спорткомплексом «Планерная»**

По информации газеты «Солидарность» 08.02.2013: «Данные материалы были опубликованы 28 января (газета «Наша Версия») и 1 февраля («Независимая газета»). Там уже, отталкиваясь от записи в блоге, развитие получили даже не «злоупотребления» в «Планерной», но обвинение всего профсоюзного движения, якобы «жирующего» на народные деньги, и лично председателя ФНПР, который в профсоюзной системе чуть ли не ввел законы «крепостного права»».<sup>211</sup>

В пресс-дайджесте Московской федерации профсоюзов от 4.02-10.02.13 была опубликована следующая информация: «В связи с этими публикациями подготовлены и поданы иски о защите деловой репутации ФНПР: к редакции газеты «Наша Версия» - в Пресненский районный суд г. Москвы; к редакции газеты «Независимая газета» - в Мещанский районный суд г. Москвы».<sup>212</sup>

Однако если иск в отношении «Независимой газеты» и автора публикации Михаила Делягина был рассмотрен, и по решению суда от 27.02.2014 в его удовлетворении было отказано, то дальнейшей информации по иску в отношении «Нашей версии» обнаружить не удалось. Более того, указанной публикации на официальном сайте издания также не оказалось, сохранилась только ее копия в другом источнике.<sup>213</sup> По-видимому, ФНПР решила не использовать своего законного права на публикацию официального опровержения порочащих сведений, а заключить мировое соглашение с редакцией «Нашей Версии»; это представляется вполне убе-

<sup>210</sup> Поиск решений судов общей юрисдикции Gcourts.ru 14.09.2010 <http://www.gcourts.ru/case/2304350>

<sup>211</sup> Планерная атака. Глеб Савин, "Солидарность" 08.02.2013 [http://www.solidarnost.org/articles/act-them/act-them\\_537.html](http://www.solidarnost.org/articles/act-them/act-them_537.html)

<sup>212</sup> Пресс-дайджест МФП № 05(525) от 4.02-10.02.13 <http://www.ras.ru/FStorage/download.aspx?id=1afe354d-cce5-4f35-9b5d-3e305a5ca868>

<sup>213</sup> Элеонора Панова ставит "олимпийские" рекорды в освоении земли под контролем ФНПР Шмакова, Виктор Небогатов. Материал портала "Версия" <http://versia.ru/>, взят с сайта Компромат.Ru 28.01.2013 [http://www.compromat.ru/page\\_32953.htm](http://www.compromat.ru/page_32953.htm)

дительных, хоть и косвенным доказательством того, что никаких содержательных опровержений сообщенных сведений у ФНПР не имеется.

Суд по иску ФНПР против «Независимой газеты» и М.Г.Делягина длился более года, - главным образом из-за виртуозного и разнообразного затягивания процесса, производящего впечатление злоупотребления правосудием и вызвавшего отдельное судебное определение в адрес ФНПР как организации, искусственно затягивающей рассмотрение дела по собственному иску. Представители ФНПР меняли список своих абсурдных претензий, обещали для ускорения дела представить свои соображения стороне ответчика вне судебных заседаний и цинично нарушали свои обязательства, пытались приобщать к делу заведомо не относящиеся к нему документы, представляли откровенно бредовые ходатайства, громогласно заявляли о своих подозрениях в заведомой недостоверности еще не готового на тот момент протокола судебного заседания, а в конце концов потребовали предоставить им его черновик этого протокола для «согласования» - в течение двух недель!

После этого председатель ФНПР Шмаков публично обвинил судью, над которой более года измывались его сотрудники, и эксперта, описавшего его деятельность, в том, что они были подкуплены<sup>214</sup>.

Стоит отметить, что среди прочего ФНПР в своем иске требовала денег и опровержения как «не соответствующих действительности и порочащих» её репутацию изложения собственного устава, публичных высказываний её руководителей (в частности, первого зампреда Исаева), многократно опубликованных в СМИ мнений экспертов по рабочему движению и даже слов представителей Следственного комитета!

Существенно, что деловую репутацию ФНПР исчерпывающе, насколько можно судить, характеризуют положения оспариваемой статьи, которые ФНПР не сочла умаляющими ее.

Так, ФНПР не считает, что ее деловую репутацию умаляет указание на то, что большинство принадлежащих ей спортивных объектов, как отмечал Д.А.Медведев в бытность президентом, «или проданы, или используются не по назначению. А те, которые все-таки остались, деградируют просто на глазах».

ФНПР не считает, что ее деловую репутацию умаляет указание на то, что она как собственник предельно неэффективна и частью распродает доставшееся ей имущество, а частью разрушает его.

По мнению ФНПР, ее деловую репутацию не умаляет указание на то, что «в вопросах защиты прав трудящихся значительно больше заметны небольшие и всячески третируемые независимые профсоюзы», а также следующее содержащееся в статье высказывание: «Из-за ФНПР у профсоюзов отнято право на согласование приказов об увольнении по сокращению штатов, согласование графиков сменности, отпусков. Без пособничества Шмакова это было бы невозможно. ... Уничтожили систему внятной тарификации в бюджетной сфере. Это было сделано Шмаковым в 2008

---

<sup>214</sup> Святослав Иванов «Большая профсоюзная распродажа» 25 марта 2014 года. «Четыре пера». [http://4pera.ru/news/analytics/bolshaya\\_profsoyuznaya\\_rasprodazha/](http://4pera.ru/news/analytics/bolshaya_profsoyuznaya_rasprodazha/)



году... Он не влияет на забастовочное и рабочее движение. Ни одна громкая акция не была организована даже внутри ФНПР».

Наконец, по мнению ФНПР, ее деловую репутацию никак не умаляло утверждение о том, что значительная часть рабочих «АвтоВАЗа» «была доведена до крайности – в том числе и потому, что зарплата председателя «официальных» профсоюзов, занимавшего должность вице-президента компании, почти на два порядка превышала зарплату многих «защищаемых» им тружеников».

ФНПР не сочла умаляющей свою деловую репутацию и указание на то, что «за почти два десятилетия руководящей деятельности» Шмакова «канули в небытие или же сменили хозяев великолепные здравницы, укреплявшие здоровье советских трудящихся. Многие из них перепрофилированы и превращены в охотничьи клубы, заведения по подготовке «моделей», подпольные игорные дома. Весьма недорого распродавались стадионы, парки культуры и отдыха, пионерлагеря...» В результате «люди, получающие на производстве... травмы, ... лишены возможности поддержания здоровья и даже трудоспособности. А ведь полученная ФНПР недвижимость (2582 объекта, включая 678 санаториев, 131 гостиницу, 568 стадионов и спорткомплексов, более 500 пионерлагерей) оценивалась экспертами примерно в 200 млрд.долл.» «Независимые журналисты порой сравнивают его (Шмакова) с подпольным миллионером Корейко».

Не протестуя против указанных положений статьи, весьма внятно характеризующим деловую репутацию ФНПР, она признает тем самым либо их соответствие действительности, либо – как минимум – то, что они не умаляют ее деловой репутации в том виде, в которой она сложилась на момент выхода статьи.

Таким образом, ФНПР полагает, что ее деловую репутацию умаляют метафоры и оценки ее действительной численности, но не умаляют описания связанных с ней действительно тяжких и масштабных злоупотреблений.

Налицо вполне очевидная подтасовка или, как минимум, логическая ошибка: если деловая репутация ФНПР такова, что все описанное выше не может ее умалить, - ее тем более не могут умалить те фразы, которые являются предметом претензий истца, по тем же причинам, по которой репутацию серийного маньяка не может «умалить» похотливый взгляд, который он мимоходом бросил на женщину, а репутацию мошенника и обманщика – небольшая вынужденная задержка в исполнении им своих обязательств.

Мещанский суд Москвы в своем Решении от 27.02.2014 по этому иску ФНПР к «Новой газете» и М.Г.Делягину, выслушав представителей истца - ФНПР Островского и Шипило; ответчиков - адвоката «НГ» Р.Б.Гонопольскую, М.Г.Делягина и его представителя С.В.Храмова, согласился с доводами ответчиков: «Приведенные в иске фрагменты статьи истца не являются «сведениями» в целях ст.152 ГК РФ (*«Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о*



*фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения... Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.»* (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3), но являются результатом анализа, проведенного автором - высококвалифицированным специалистом в сфере социально-экономических отношений, доктором экономических наук - как на основе собственных исследований, так и на основе обобщения фактов и обстоятельств, содержащихся в различных публикациях или полученных автором непосредственно от первоисточников.

Одним из определяющих факторов макроэкономики развитого государства, к каковым относится и наша страна, является устойчивость социально-трудовых отношений, важнейшим условием которого выступает система социального партнерства: профсоюзы-работодатели-исполнительная власть. Таким образом, очевидные для общества проблемы несоответствия деятельности профсоюзов в России тем задачам, которые ставит современное развитие экономики, обуславливает специалистов публиковать статьи, направленные на содействие прогрессу в профсоюзном движении России.

Публикация, из контекста которой взяты обжалуемые фрагменты, действительно, не является комплиментарной по отношению к истцу - ФНПР, и содержит ряд критических выводов о деятельности этого профсоюзного объединения, важнейшим из которых является то, что распоряжение гигантской собственностью превратило руководство ФНПР, монополизировавшего право представлять интересы работников на всех уровнях системы социального партнерства, в олигархическую структуру. Боязнь потерять сверхдоходы от его коммерческого использования тормозит реформирование ФНПР, вынуждает его руководство действовать вопреки интересам работников, вопреки интересам профсоюзов. Именно на исправление этой коллизии и была направлена статья ответчика.»